

Les **F**ocus Web

du Pôle Bio Massif Central

Au programme aujourd'hui !

Des résultats du projet BioRéférences !



Tranche 3 du projet (2020-2022) financée dans le cadre de la convention Massif central par :



agence nationale
de la cohésion
des territoires



Au programme aujourd'hui !

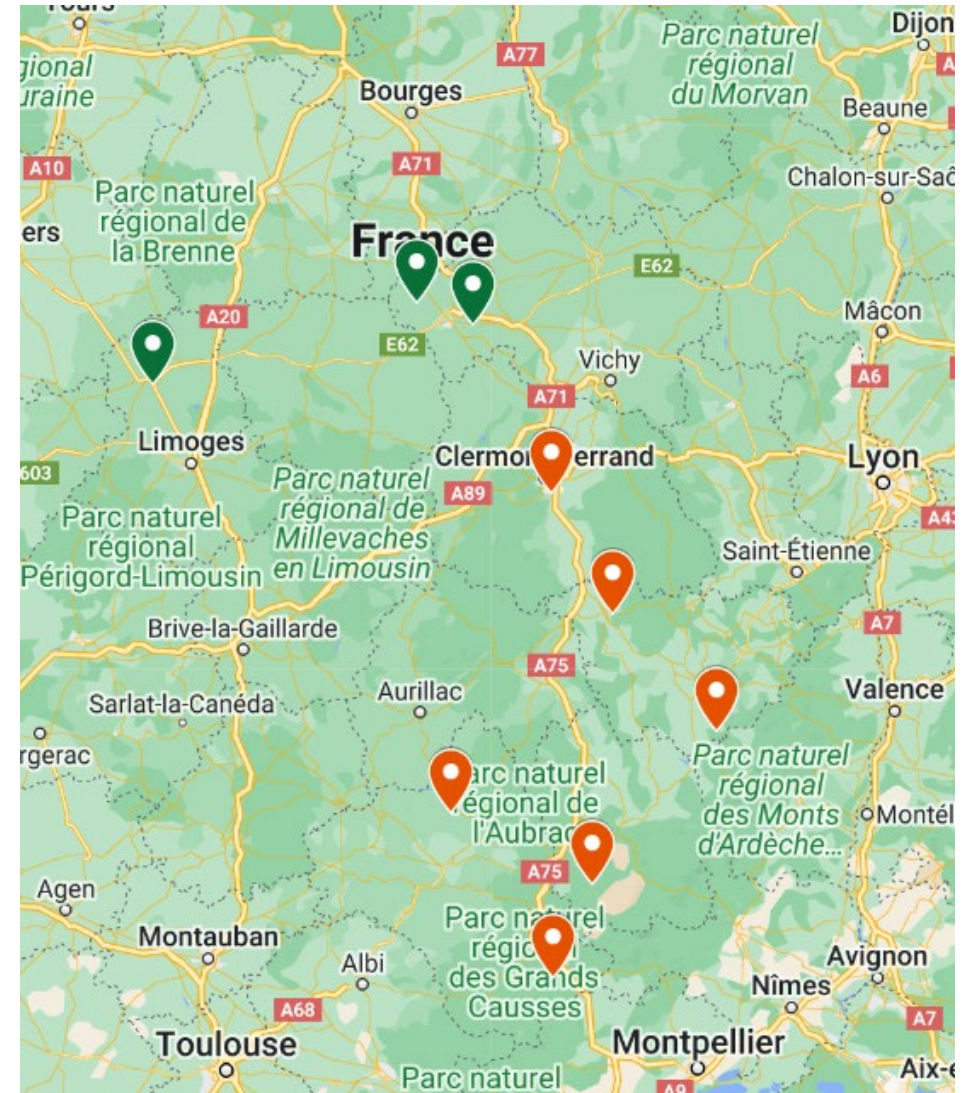
Quelles pratiques en élevages ovins allaitants biologiques et quels résultats ?

BioRéférences – Année 2020
Résultats techniques et économiques

*Fabrice VASSORT, CA 43
Dylan CHARRADE, EPL de Brioude Bonnefont
Marie MIQUEL, IDELE
pour le compte du Pôle Bio Massif Central*

Echantillonnage et collecte

- Exploitations identifiées par l'expertise des conseillers
 - Fermes spécialisées à la recherche de l'autonomie alimentaire commercialisant majoritairement en circuit long
- Déroulement du suivi des élevages
 - Collecte des données par les conseillers
 - Validation des données
 - Synthèse annuelle réalisée en collectif



Fermes suivies

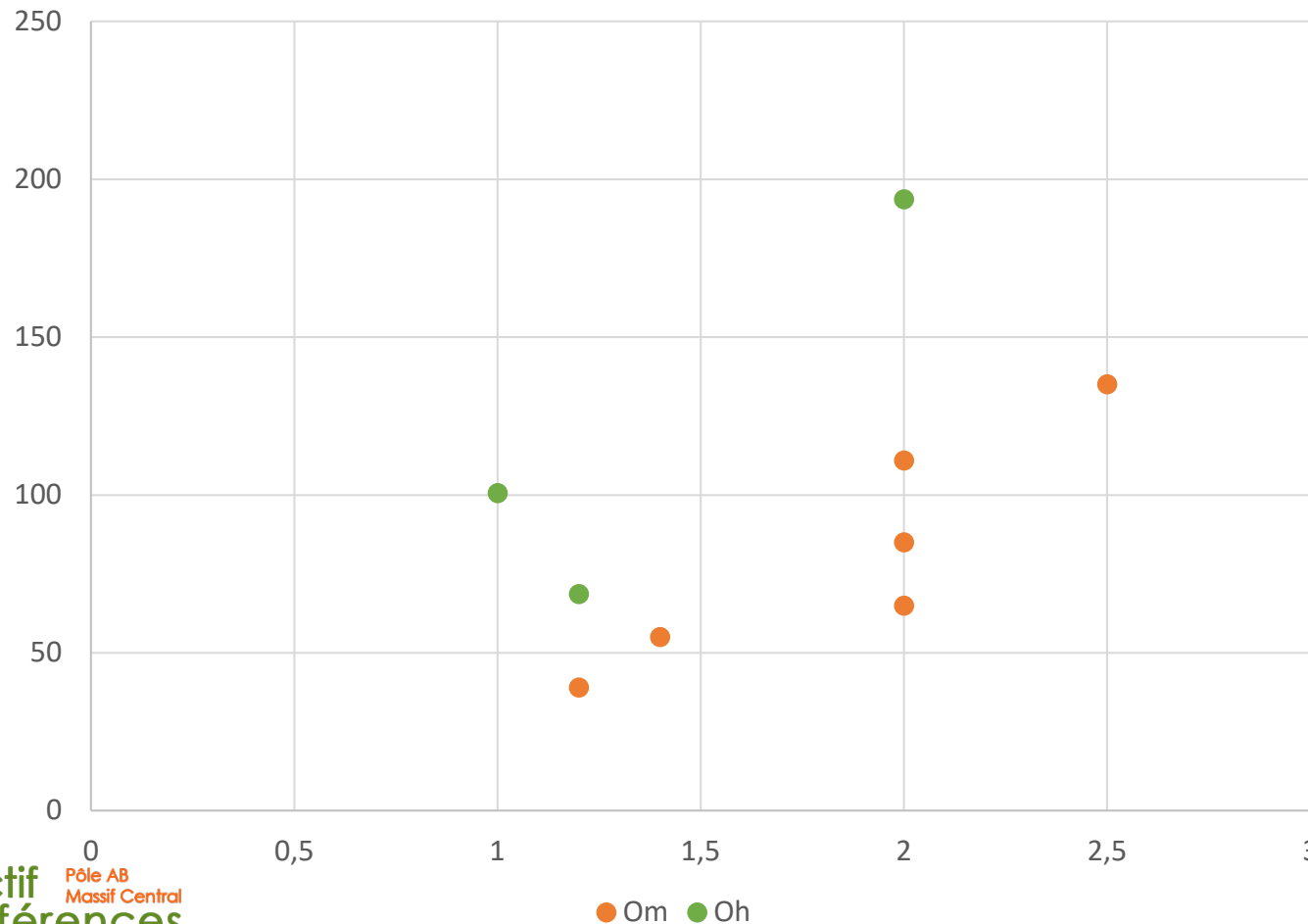
	Oh (n=3)	Om (n=6)	Evolution à échantillon constant 2014-2020 (n =6)
Statut	3 EA individuelles	3 EA individuelles / 3 GAEC	
UMO totale	1,4	1,9	
Dont UMO salarié	0,3	0,2	
SAU (ha)	120,9	81,6	
Surface fourragère principale (ha)	104,6	67,8	
Total UGB présents (propriété - mises en pension + prises en pension)	84,8	82,3	
Nombre d'UGB présents de l'atelier OV	84,8	81,6	
Nombre de brebis viande EMP	519	545	
Autres ateliers	Grandes cultures, volailles (2/3)	Volailles et équins (2/6)	

2020	Zone herbag ère	Zone montag ne
Ovins viande	3	6

Année atypique :
impact de la
sécheresse

Quelle taille de l'exploitation?

SAU (ha)

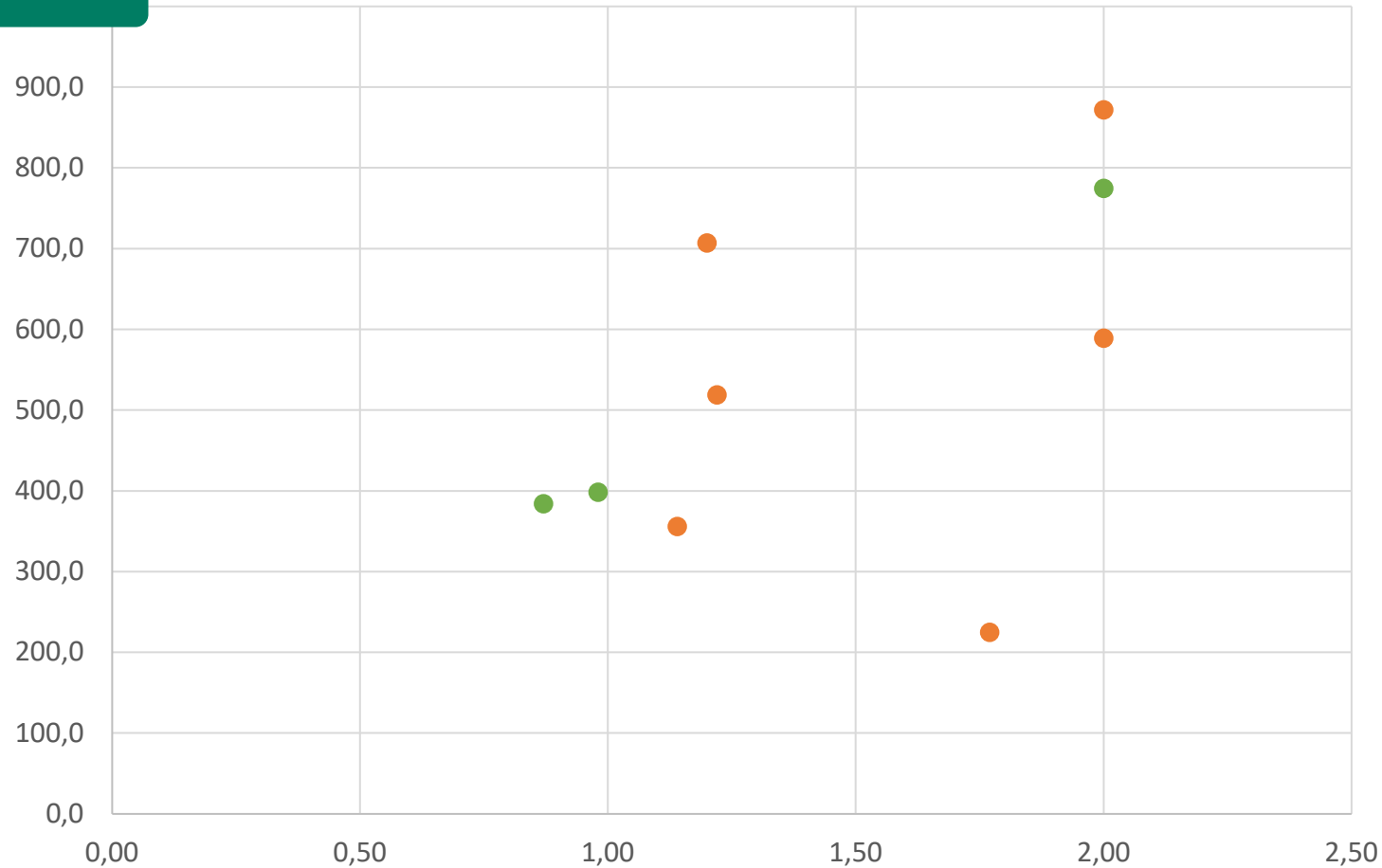


57 ha SAU /UMO
en moyenne

UMO exploitante

Quelle taille de l'atelier OV ?

EMP



380
brebis/UMO
rémunérée
ovine en
moyenne

UMO ovine rémunérée

PERFORMANCES TECHNICO- ÉCONOMIQUES DES SYSTÈMES



REVENUS DÉGAGÉS



PRIX DE REVIENT

Quelle productivité Numérique (PN) par brebis ?

Conduite de la reproduction par importance croissante

- **1 mise bas par an en deux périodes**

Agnelages sur mars-avril et nov (1/3 troupeau en contre saison),

1ère MB 13-18 mois

- **1 mise bas par an au printemps**

Agnelages groupés sur 1T et début 2T, 1ère MB 12-15 mois

- **1 mise bas par an en hiver**

Agnelage de déc à fév, agnelles luttées en première année

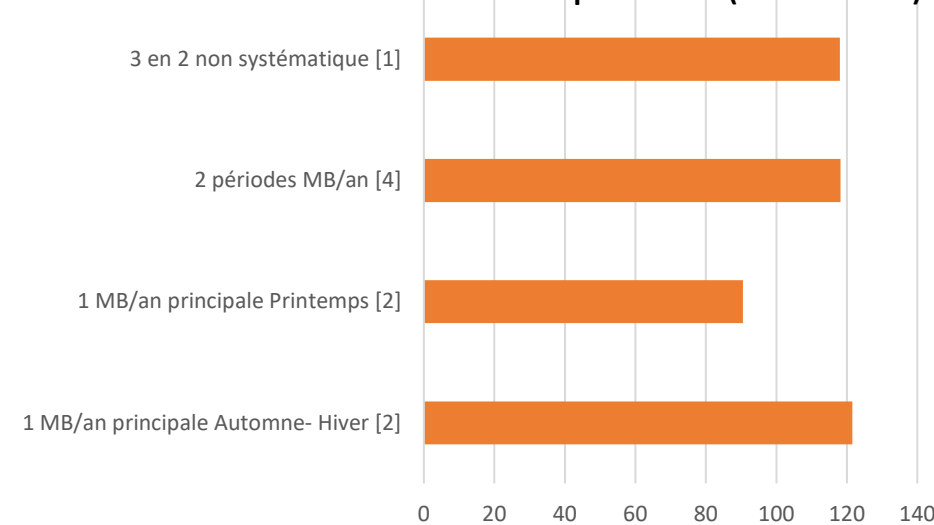
- **Accéléré – 3 en 2 non systématique**

Agnelage d'avril, août et déc

- **Plus de mise bas toute l'année**

	2020		Evolution 2014-2020 [éch constant]
	zone herbagère	zone montagne	
Nombre d'exploitations	3	6	6
Effectif brebis mises en lutte	526	399	→
Taux de mise bas [%]	95	92	→
Taux de prolificité [%]	147	150	→
Taux de mortalité des agneaux [%]	15	17	→
Taux de productivité numérique [%]	121	89	→
Poids moyen des agneaux vendus [kgc]	18,3	17,4	→
Prix moyen des agneaux vendus [€/kgc]	7,3	7,6	→

**Taux de productivité numérique
selon la conduite de reproduction (nb de fermes)**

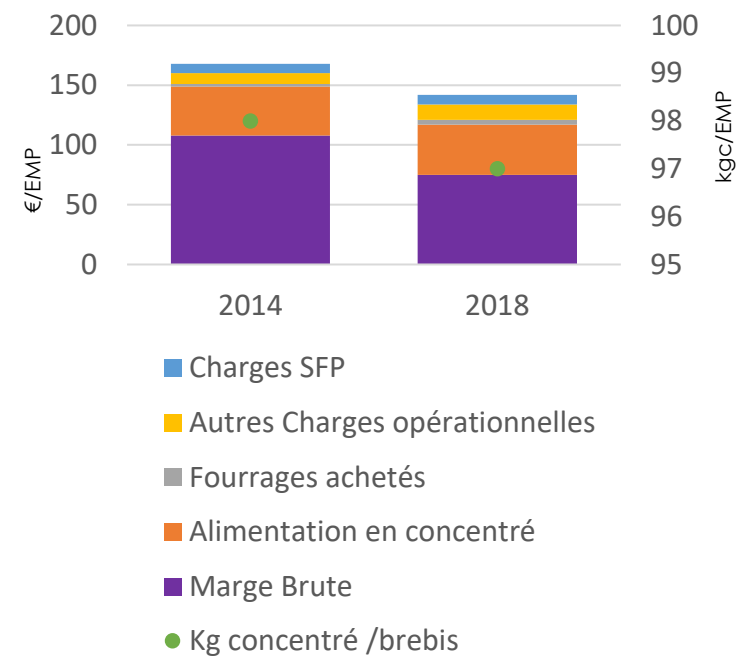


Quelle marge dégage l'atelier?

- Le prix de l'agneau a progressé, mais cela n'a pas permis de compenser la baisse de la PN et la hausse des charges alimentaires (achat de fourrages et de concentrés supplémentaires).

	2020		Evolution 2014-2020 [éch constant]
	zone herbagère (n=3)	zone montagne (n=6)	
Prix moyen des agneaux vendus hors repro. [€/kgc]	134	129	↗
Produit ovin avec aides / brebis [€]	177	128	↗
Charges opérationnelles ovines / brebis [€]	66	85	↗
dont charges concentrés / brebis [€]	40	55	↗
dont charges SFP / brebis [€]	10	11	↗
Marge brute ovines avec aides / brebis [€]	117	36	↘

Décomposition du Produit Brut par brebis



Quelle
capacité des
exploitations à
générer un
revenu?

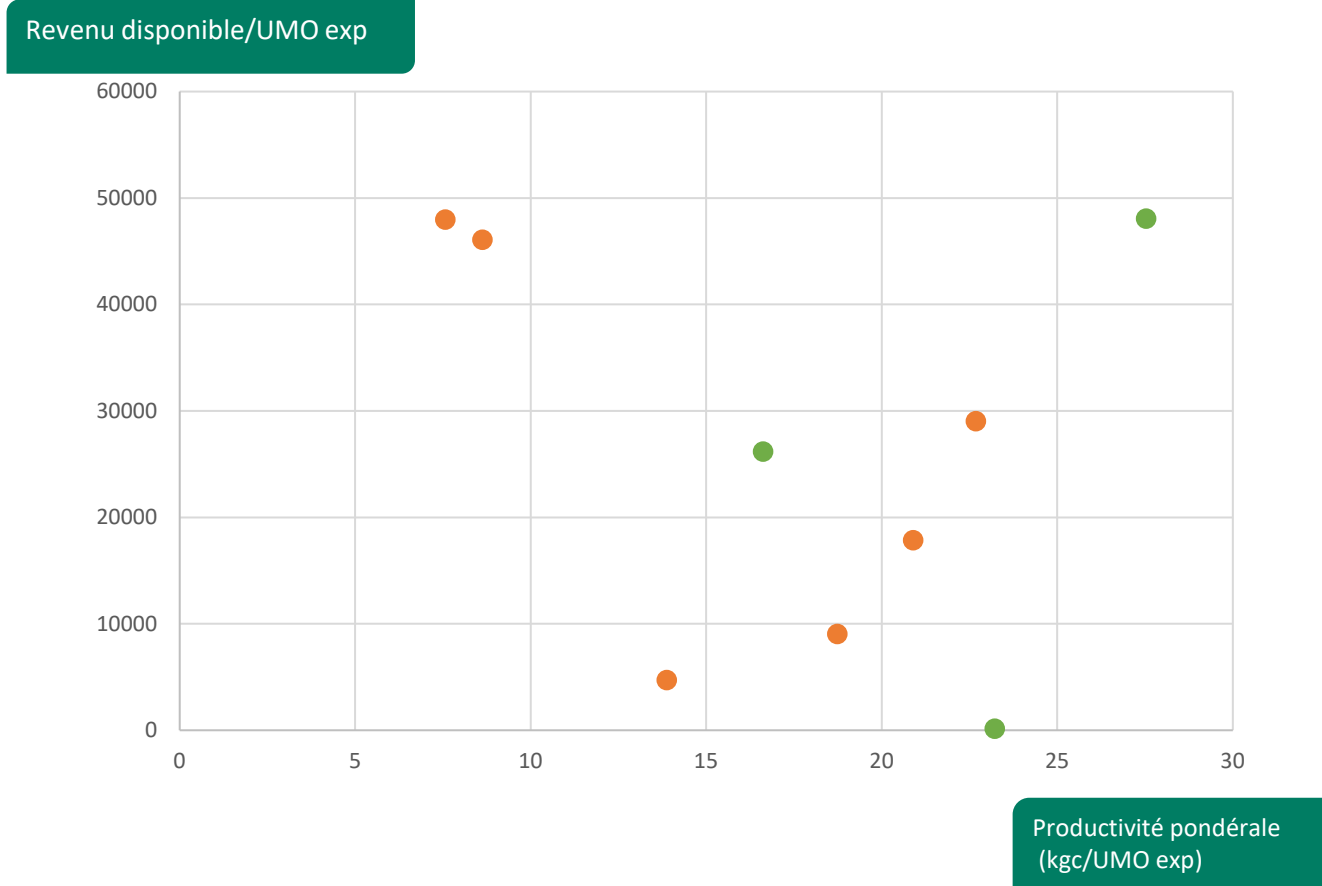


Revenu contrasté entre exploitations

Le niveau de revenu est influencé par :

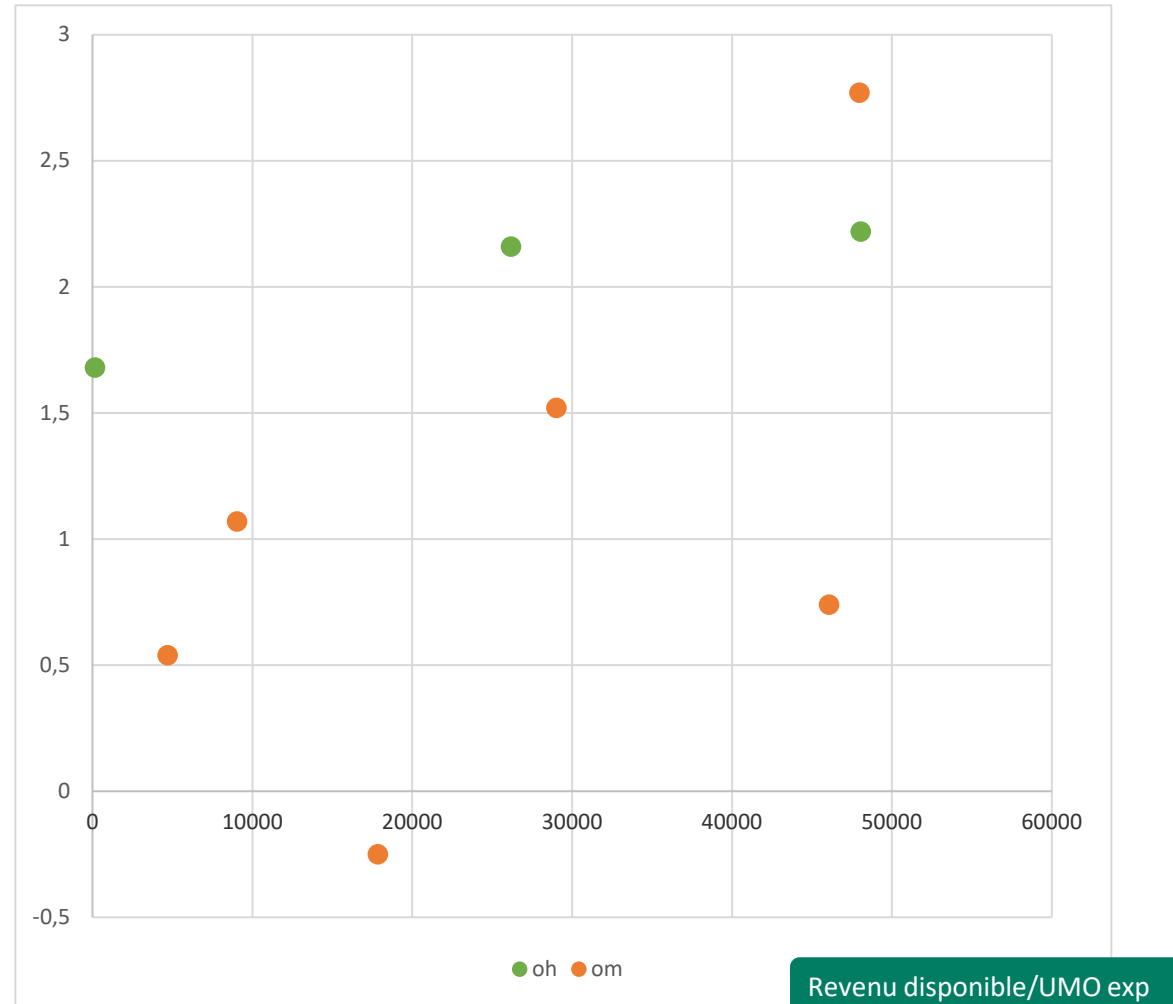
- Les résultats techniques
- Mais aussi le niveau de valorisation des agneaux
- Et l'augmentation des charges opérationnelles et de structures.

Le revenu disponible se détériore, non lié au niveau d'endettement.

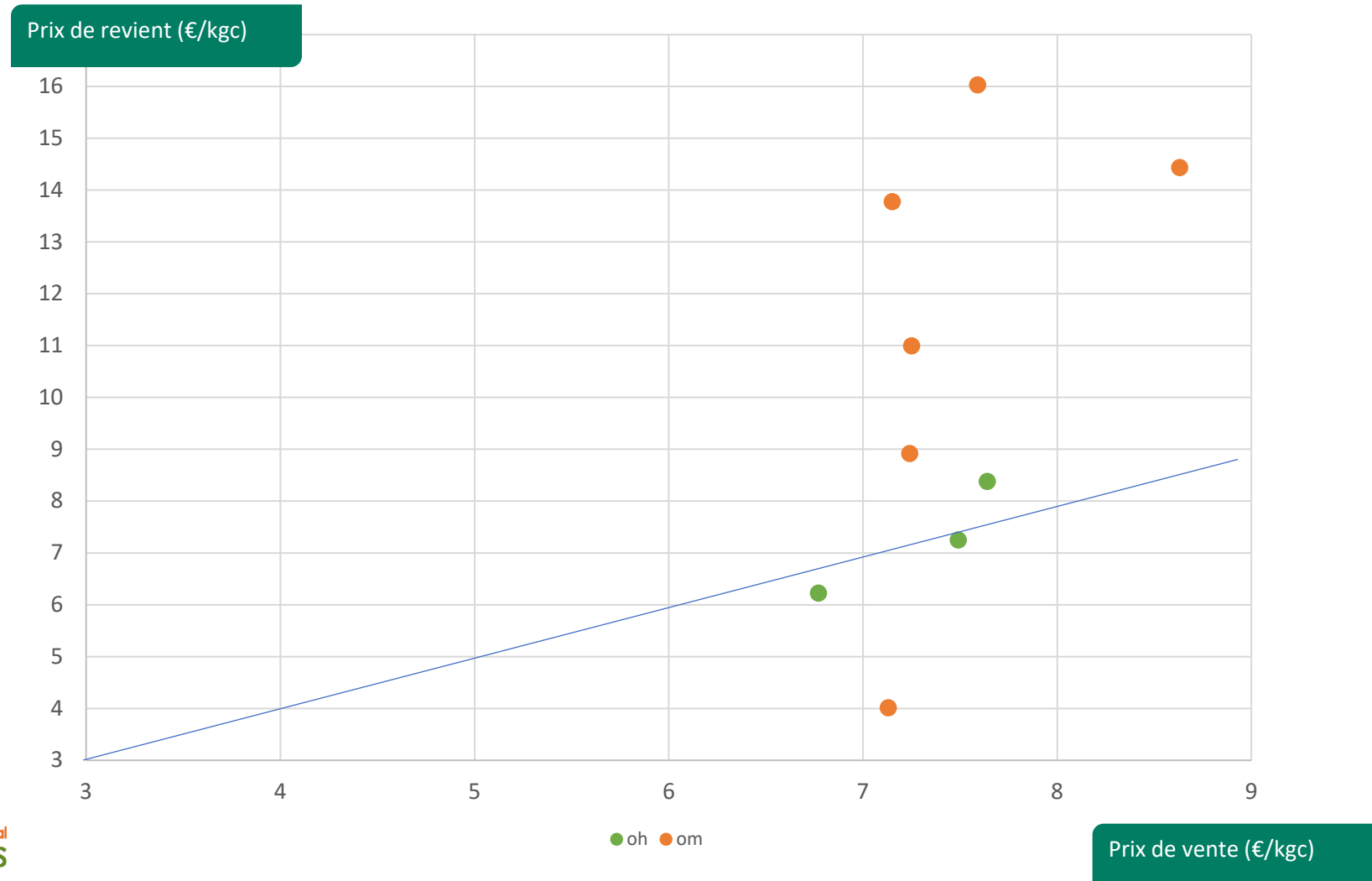


L'atelier assure-t-il une bonne rémunération ?

Rémunération du travail permise y
compris MO salariée (SMIC/UMO)



Le prix de vente permet-t-il de couvrir les charges et de rémunérer l'éleveur?



PERFORMANCES DE LA CONDUITE DE L'HERBE ET DE L'ENGRAISSEMENT

Place de
l'herbe et
autonomie

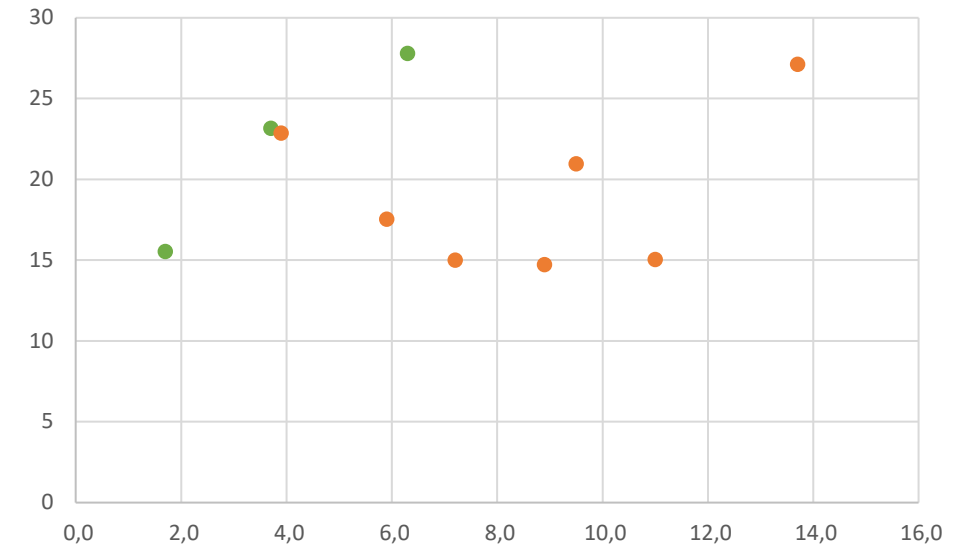
Conduite du
système
fourrager

Utilisation des
concentrés

Des systèmes fourragers autonomes

- Chargement moyen : 0,8 UGB/ha SFT
- Autonomie massique globale : 91 % en moyenne, quasi-totale au niveau des fourrages (97 %)
- Consommation de concentrés plutôt limitée en raison de son coût, sans lien avec la conduite de la reproduction
- Augmentation des concentrés et fourrages utilisés en raison des sécheresses successives

Quantité de concentrés/kg produit

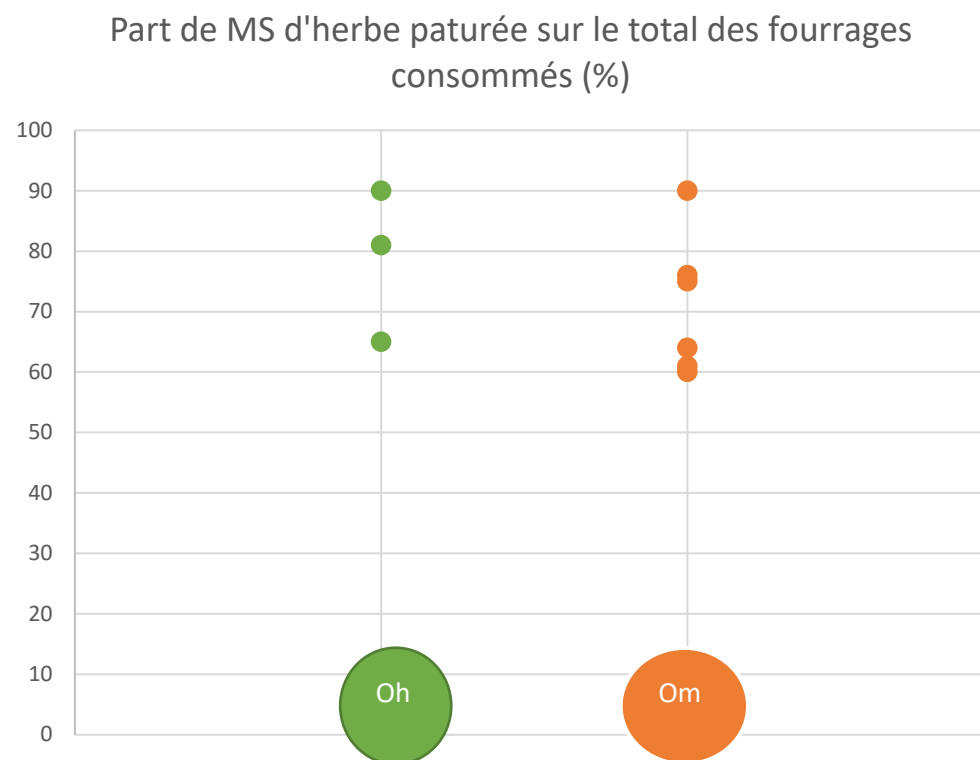


Productivité pondérale (kgc/EMP)

	2020	
	Zone herbagère (n=3)	Zone de montagne (n=6)
Chargement apparent [UGB /ha SFT]	0,8	0,8
Total concentrés / brebis présente [kg]	106	130
<i>dt concentrés achetés [kg]</i>	56	77
Fourrages utilisés / brebis présente [kg MS]	165	225
<i>dt fourrages achetés [kg MS]</i>	13	40

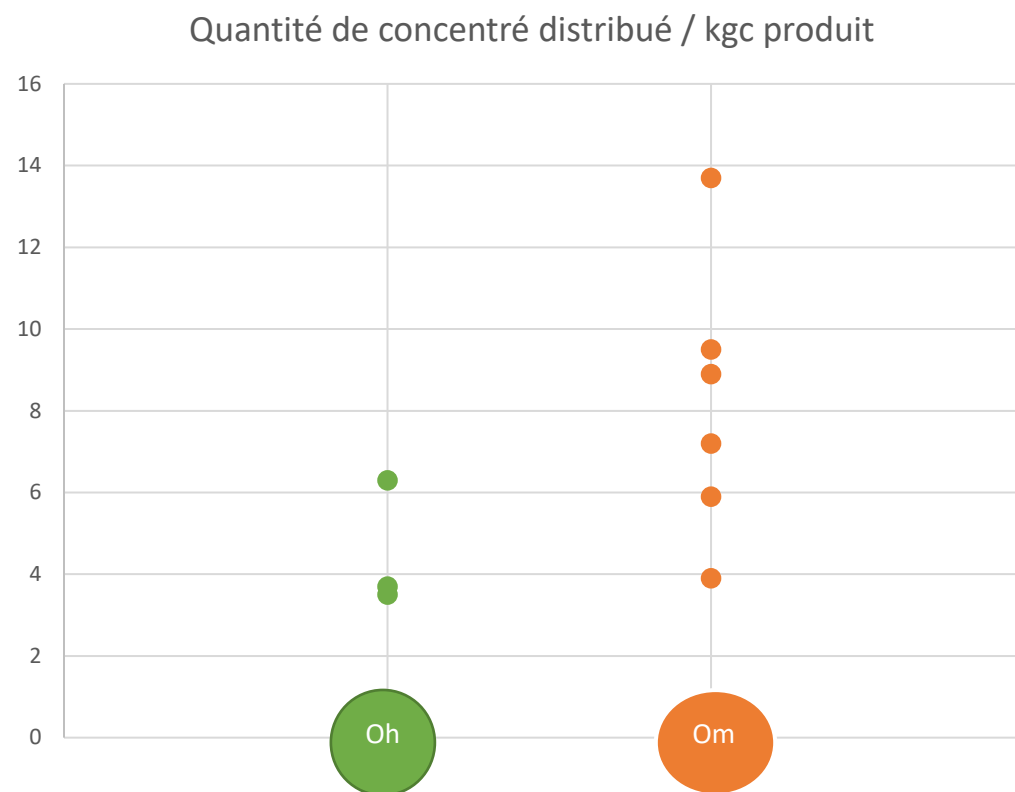
Quelle place du pâturage dans la ration?

- Des systèmes plus ou moins pâturant : de 60 à 90% de pâturage

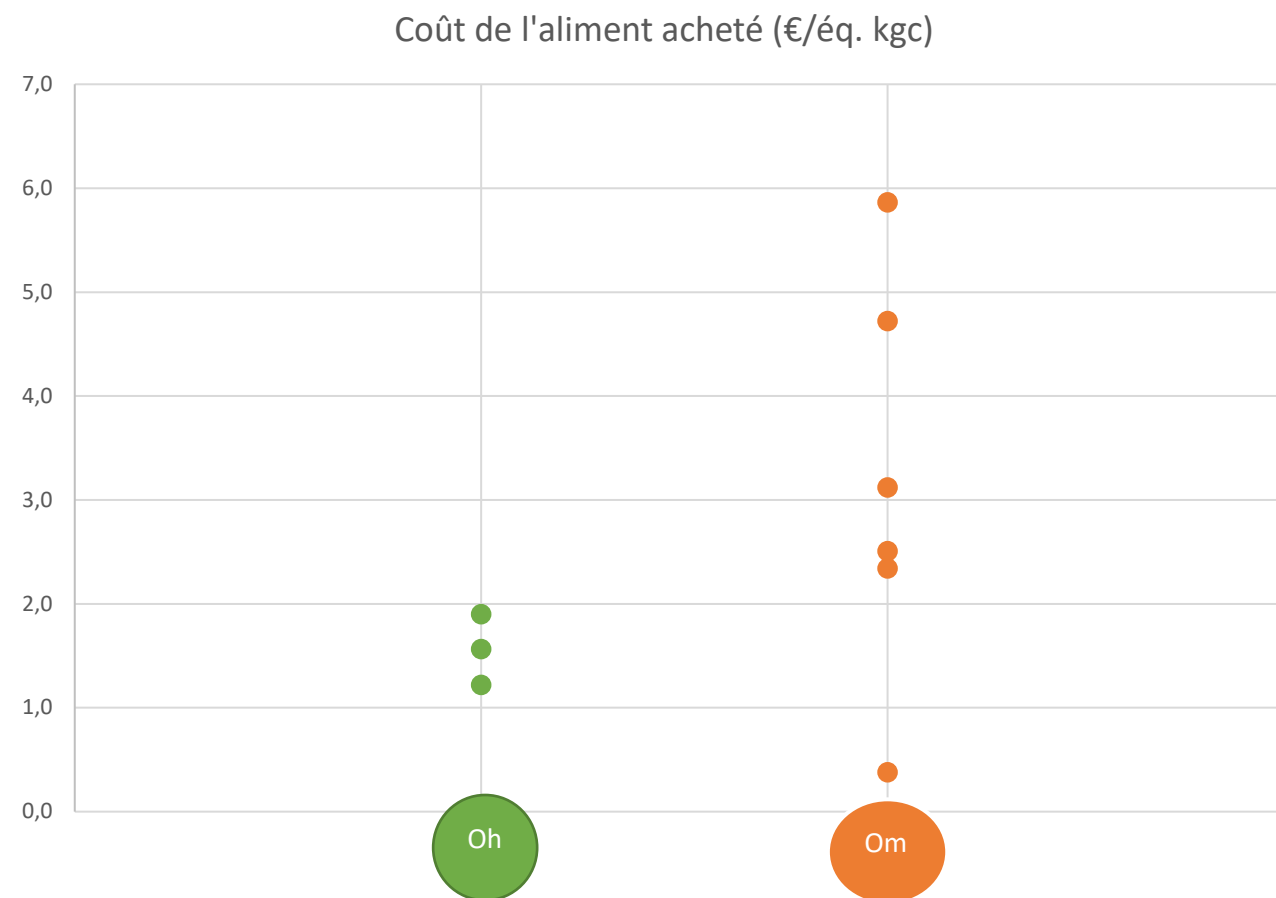


Quelle consommation de concentrés ?

- Des exploitations globalement économes en concentrés en zone herbagère

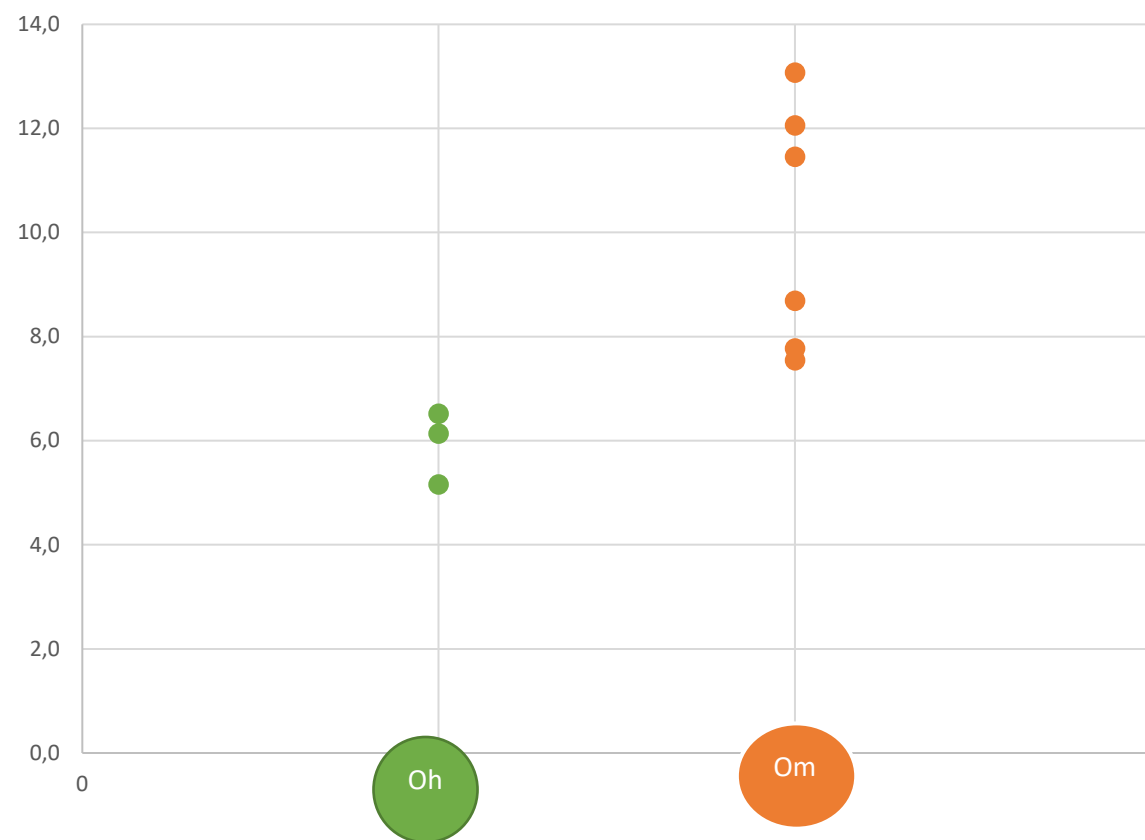


Quel coût du concentrés et fourrages achetés pour produire de la viande ?



Quel est le coût du système d'alimentation ?

- Coût du système d'alimentation (€/eq. kgcarcasse) : alimentation achetée + frais SFP + mécanisation + foncier
- Mécanisation : 1^{er} poste de charge



Pistes de conclusions

- L'échantillon de 9 exploitations réparties en deux groupes incite à la **prudence des commentaires**.
- Des systèmes ovins viande touchés par les aléas climatiques de ces dernières années → hausse des charges alimentaires
- La comparaison avec les exploitations en conventionnel met en évidence des logiques similaires et très distinctes des exploitations communément suivies sur plusieurs aspects :
 - des performances techniques plus basses liées à une desintensification de la production,
 - une petite plus-value au prix par kilo carcasse, mais compte tenu de la hausse des cours en conventionnel le différentiel s'atténue,
 - une difficulté de produire des agneaux exclusivement à l'herbe notamment avec des sécheresses estivales marquées,
 - une forte économie en consommation de concentrés, mais des dépenses supérieures ramenées au kgc produit,
 - des annuités moindres par rapport aux conventionnels,
 - un poids des aides important par kgc produit,
 - une rémunération du travail par Umo affectée à l'atelier ovin équivalente aux conventionnels en zone, montagne et supérieure en zone herbagère,
 - un prix de revient en augmentation ces six dernières années quel que soit le système.

Suivis des exploitations 2020 :

Guillaume ALAZARD, APABA

Marie-Line BARJOU, Chambre d'agriculture de la Haute-Vienne

Marie-Claire PAILLEUX, Chambre d'agriculture du Puy-de-Dôme

Fabrice VASSORT, Chambre d'agriculture de la Haute-Loire

Lucille GUYARD, Chambre d'agriculture de l'Allier

Pour en savoir plus

- Retrouvez l'ensemble des résultats du projet BioRéférences sur

<https://pole-bio-massif-central.org/bioreferences/>



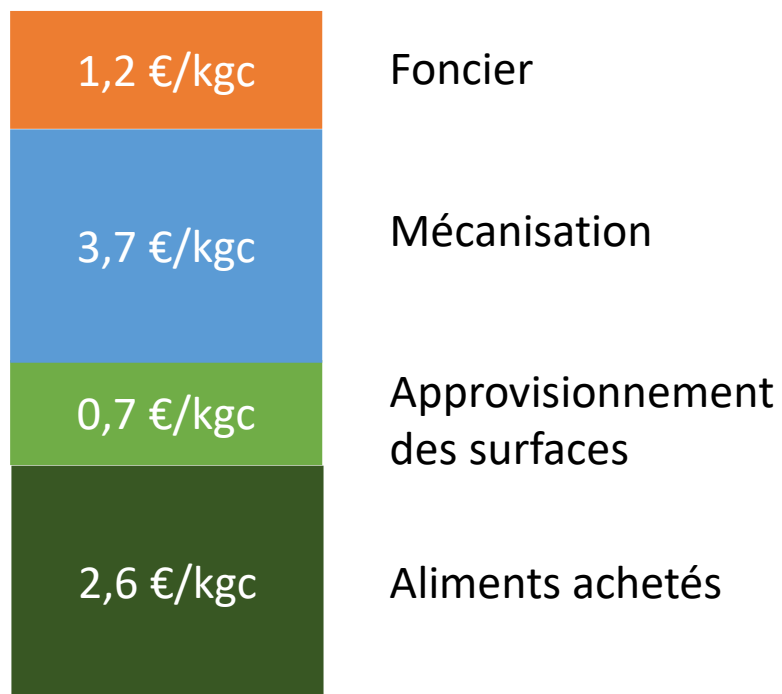
Au programme aujourd'hui !

Autres pratiques pour réduire les achats de concentrés

*Fabrice VASSORT, CA 43
Dylan CHARRADE, EPL de Brioude Bonnefont
Marie MIQUEL, IDELE
pour le compte du Pôle Bio Massif Central*

Le coût du système d'alimentation, combien pèse-t-il?

Coût du système d'alimentation = 8,2 €/kgc



Le CSA, c'est **41% du coût de production** moyen en 2020!

Types de systèmes	Nombre d'élevages (campagne 2020)	Production Eq kgc OV [kgc/UMO]	CSA [€/kgc]	CSA/Coût total [%]	Coût de production total [€/kgc]
Zone herbagère	3	7 665	5,9	43%	14,0
Zone de montagne	6	4 311	9,4	41%	23,4

Quels leviers de maîtrise du CSA ?

- Cohérence troupeau - surfaces fourragères (*chargement corrigé versus chargement apparent*)
- Augmentation de la productivité numérique des brebis
 - *Notamment pour diluer les charges de structure*
- Réduction de la consommation des concentrés
 - *Optimisation de la gestion du pâturage sur l'année*
 - *Qualité des fourrages récoltés*

L'alliance de la génétique et de l'alimentation des brebis avant tout !

- « *Ce n'est pas le prix de l'aliment qui influence le plus le coût de production d'un agneau. Ce sont les quantités de lait qu'il a reçues de sa mère* ».



Importance du poids au sevrage

Lot d'agneaux	GROS	PETITS
Poids au sevrage	29 kg	23,6 kg
Durée de finition	30 j	44 j
Poids de carcasse	18,5 kg	17,9 kg
Prix au kg de carcasse	6,7 €	6,6 €
Consommation par agneau	34,2 kg	47,4 kg
Solde sur coût alimentaire	113,7 €	103,8 €

Source : idele 2018

6 types de rations pour élever des agneaux en bergerie

ALIMENT COMPLET
+
FOIN OU PAILLE

CÉRÉALE
+
COMPLÉMENTAIRE
AZOTÉ
+
FOIN OU PAILLE

CÉRÉALE
+
TOURTEAU D'OLÉAGINEUX
+
AMV*
+
FOIN OU PAILLE

CÉRÉALE
+
PROTÉAGINEUX
+
AMV*
+
FOIN OU PAILLE

MÉTEILS GRAINS
+
AMV*
+
FOIN OU PAILLE

CÉRÉALE
+
AMV*
+
FOIN DE LÉGUMINEUSES
PURES

La formule idéale de l'aliment concentré

- **Energie : entre 0,9 et 1 UF par kg brut**

- L'agneau régule de lui-même sa consommation en concentré en fonction de sa valeur énergétique,
- Plus l'aliment est énergétique, moins il en ingère quotidiennement pour assurer la même croissance.

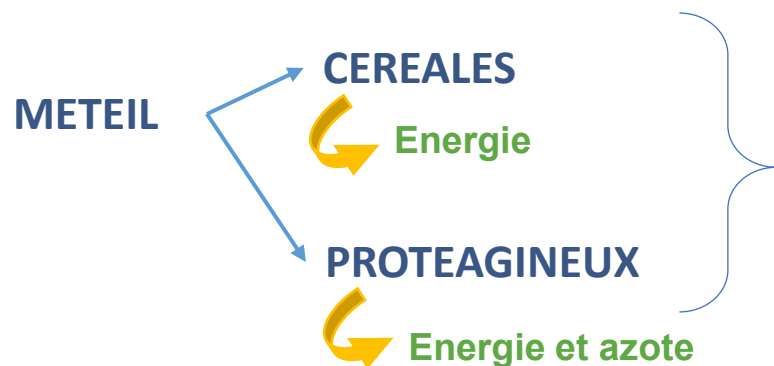
➡ **Calculer le prix de l'UF d'aliment**



- **Azote : 100 g de PDI par kg brut**

- En PDI plutôt qu'en MAT,
- Les mêmes performances avec 100 g de PDI que 120 g.

Finir des agneaux avec du méteil grain, c'est possible !



- ✓ Cultivés sur une même parcelle avec de nombreux avantages agronomiques
- ✓ Mélange adapté à la finition des agneaux en bergerie
- ✓ Mais dont les proportions à la récolte diffèrent des proportions semées

✓ Vérifier sa composition est un passage incontournable pour connaître sa valeur alimentaire

1 Evaluer la valeur alimentaire du méteil grain

• Par comptage

- **Prélever environ 250 g de méteil**
- **Séparer chacune des espèces**
- **Peser chaque espèce et en déduire les proportions**
- **Calculer les valeurs énergétiques et azotées du mélange** à partir des tables INRAE ou de la feuille de calcul disponible sur www.inn-ovin.fr : « estimer la valeur alimentaire du méteil en grains »

Une évaluation immédiate de la valeur du méteil

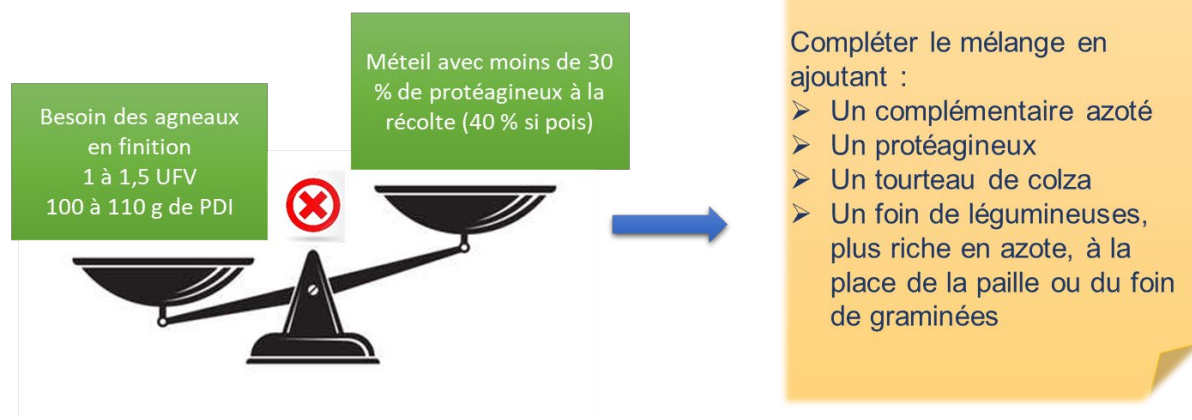
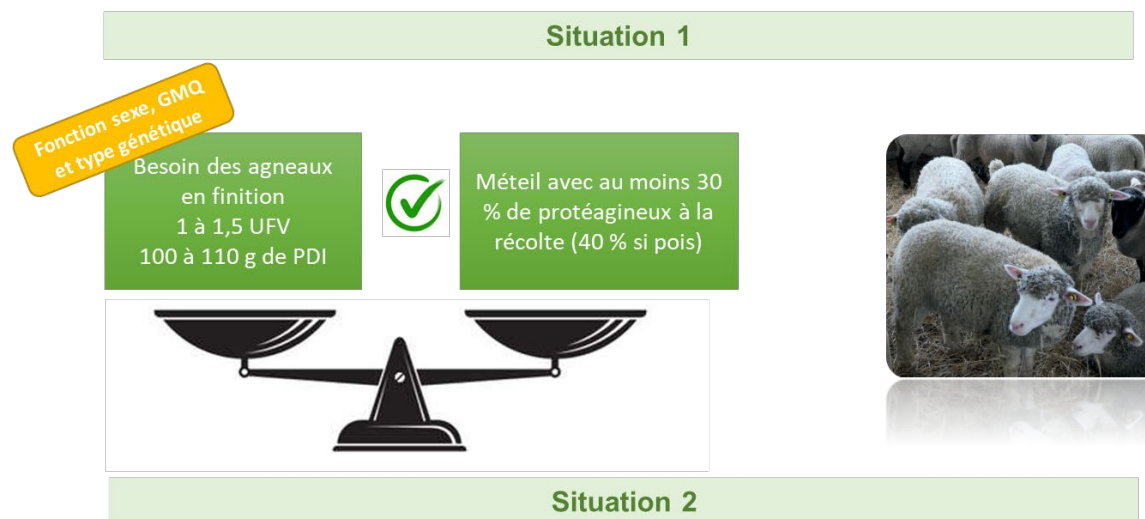
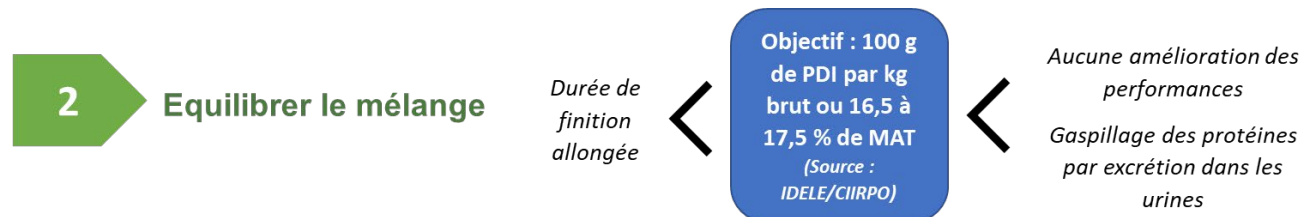
COMMENT UTILISER LE TABLEAU :

- Commencez par prélever votre échantillon, équivalent à une grosse boîte de conserve de 250 g, puis en plusieurs endroits du tas/silo.
- Tirez ensuite les différentes graines de votre échantillon, puis pesez chaque tas à l'aide d'une balance de cuisine.
- Indiquez le poids de chaque type de graines dans les cases jaunes du tableau ci-contre.
- POSEZ À L'ONGLET SUIVANT (cliquez sur suite) Reportez dans la case jaune correspondante le pourcentage obtenu pour chaque type de grains.

Votre échantillon	
Poids de l'échantillon (g)	240
Poids de Blé	10%
Poids de Orge	10%
Poids de Triticale	5%
Poids de Avoine	15%
Poids de Maïs	10%
Poids de Totaux	40%

Créé par : CIBAO

Finir des agneaux avec du méteil grain, c'est possible !



Finir des agneaux avec du méteil grain, c'est possible !

3

Rétablir l'équilibre phosphocalcique et surtout remonter le calcium

- Céréales et protéagineux : **pauvres en Ca** et riches en P
- Un ajout de Ca : indispensable au risque de voir apparaître des **lithiases urinaires**
- En préventif :
 - ✓ Apport de minéral 0-20 enrichi en **Chlorure d'ammonium** (sauf en AB)
 - ✓ **Sel et eau** toujours propre à disposition en continu
 - ✓ Et en AB ? : utilisation d'extraits de plantes, ajout de luzerne

Des exemples de méteils destinés à des agneaux en finition

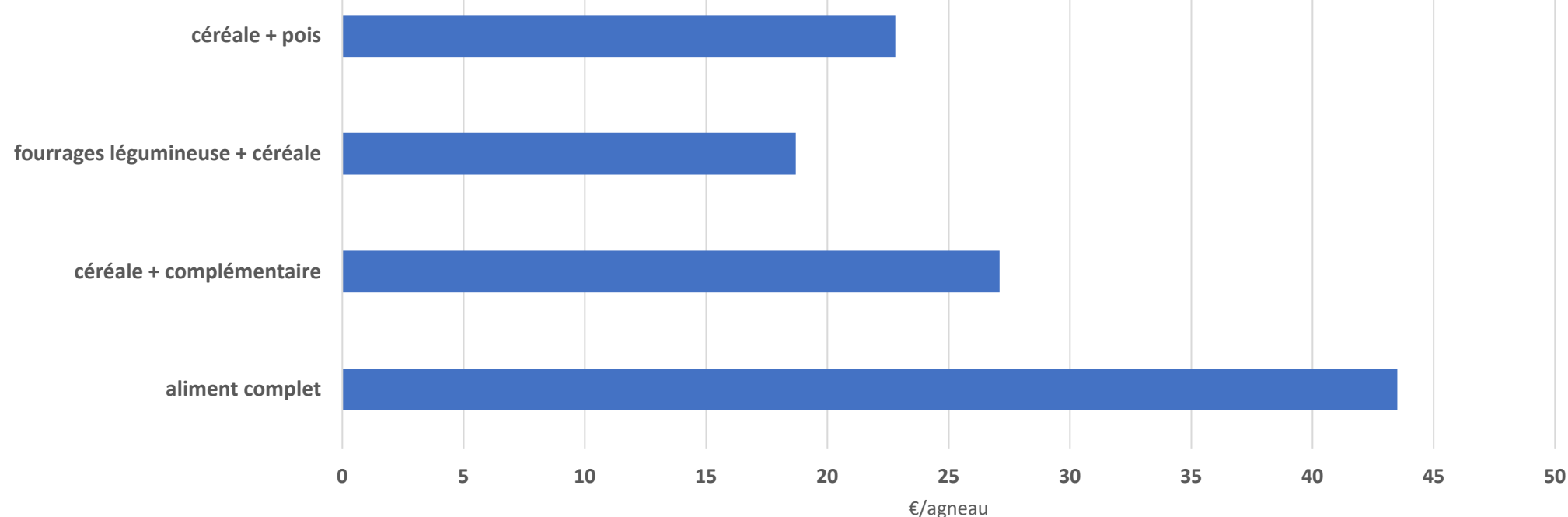
Seul le dernier méteil est adapté avec de la paille ou du foin de graminées, les autres ne sont pas suffisamment riches en azote

Objectif : 90 g
de PDI ou 16%
de Matière
Azotée Totale
minimum

COMPOSITION	SUR PRODUIT BRUT					
	MS	UFL	UFV	PDIN	PDIE	MAT
Blé, Avoine, Pois, Triticale, vesce	90,6 %	1,04	1,04	78 g	84 g	125 g
Avoine, Pois, Triticale, Epautre, Feverole	88,9 %	1,01	0,97	84 g	86 g	131 g
Triticale, Avoine, Pois	88,2 %	1,05	1,03	65 g	90 g	93 g
Triticale, Féverole	88,7 %	1,01	1,01	118 g	91g	183 g

Le mélange fermier : moins cher mais moins sécurisé

- En agriculture **biologique**, le coût de la ration est divisé par deux avec un mélange fermier*



* 70 kg aliment + fourrage - Agneaux commercialisés à 18 kg de carcasse
Hors coût de stockage et de transport

Mélanges fermiers

- Des agneaux qui se finissent moins vite



Source d'azote ajoutée à la céréale	Allongement de la durée de finition par rapport à l'aliment complet
Complémentaire azoté	0
Protéagineux : pois, lupin, féverole	+ 11 jours
Tourteau de colza	+ 5 jours
Foin de luzerne	+ 16 jours

Source : idele 2018