

Projet BioRéférences

Filière bovins viande

2014-2020

Suivis des exploitations et analyse :

Natacha LAGOUTTE: Chambre d'agriculture de la Creuse

Marie-Line BARJOU: Chambre d'agriculture de la Haute-Vienne

Christophe CAPY : Chambre d'agriculture de la Corrèze

Marie-Claire PAILLEUX : Chambre d'agriculture du Puy-de-Dôme

Philippe HALTER : Chambre d'agriculture de la Haute-Loire

Stéphane BRISSON: Chambre d'agriculture de la Loire

Vincent VIGIER : Chambre d'agriculture du Cantal

Francis BOUGAREL –Emmanuel DESILLES : Chambre d'agriculture de l'Allier

Guillaume ALAZARD: APABA

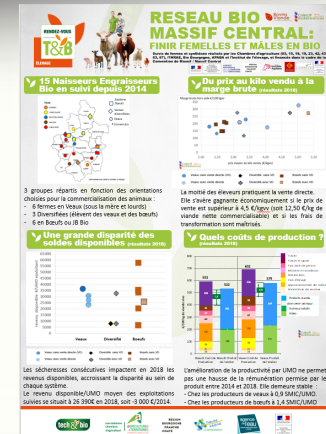
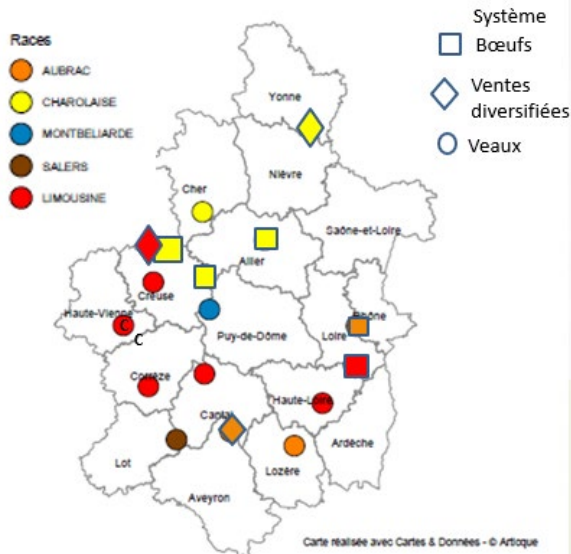
Christophe TROQUIER : INRAE

Christèle PINEAU : Institut de l'élevage

Aurélie Belleil, Julie Grenier : Pôle Bio Massif Central

Suivis de fermes 2014-2020 Bovins viande

10 départements –
10 Ing. – 15 fermes
centralisées/an



Supports d'interventions :

Biothéma (2016 - 2017- 2018-2019-2022)

Tech&bio (2017- 2019-2020 – 2021 - 2022)

Thorigné d'Anjou (2019)

Cluster HERBE (2018)

Et projets :

Commission INTERBEV BIO, Indicateurs EGALIM et BIOVIANDE...

Suivis de fermes 2014-2020 Bovins viande

Objectif : Acquérir des références chez des **Naisseur Engraisseurs Bio**



3 groupes répartis en fonction des orientations choisies pour la **commercialisation des animaux** :



10 NE Veaux sous la mère et veaux lourds



5 NE de Bœufs



4 Diversifiés

exploitations élèvent des veaux sous la mère + broutards + JB

Une volonté de diversification (vente de repros ou vente directe)

Des adaptations au fil des années des exploitations

Des écarts significatifs entre exploitations



Les résultats 2020

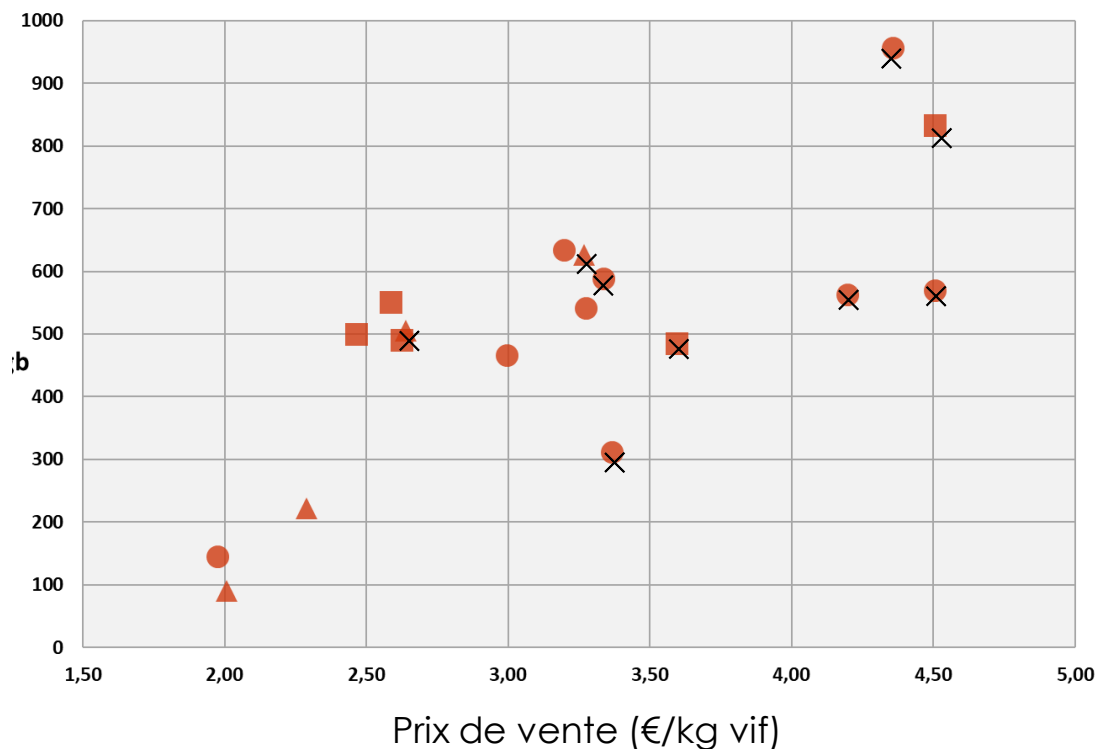
2020	Veaux	Veaux+repr o	Diversifiés	Bœufs
Nbre d'exploitations	6	4	4	5
UMO Totale	2,5	1,71	1,98	2,3
UMO BV	2,3	1,69	1,93	2,0
SAU (Surface en herbe) en ha	117 – 107 ha	89 – 85 ha	137 – 116 ha	158 – 135 ha
Nbre Vêlages/UMO BV	34	37	31	27
Nre UGB/UMO BV	44	52	59	60
Chargement (UGB/ha SFP)	0,95	1,08	0,93	0,87
PBVV/UGB	296	280	281	266
Quantité de concentrés (kg/UGB)	532	384	462	341
EBE/PB(%)	42	32	44	39
Revenu disponible/UMO (k€)	22,5	8,3	25,2	18,6
Productivité de la MO (t/UMO)	13,2	15,8	17,8	19,2
Prix moyen du kilo vif vendu (€/kg vif)	3,54	3,39	2,55	3,54
Prix de revient du kilo vif vendu (€/kg vif)	5 4,74	5,71	3,34	3,77
Rémunération permise par le produit (nbre SMIC/UMO)	1,3	0,4	1,3	1,4



Quelle marge brute dégagée selon le prix de vente ?



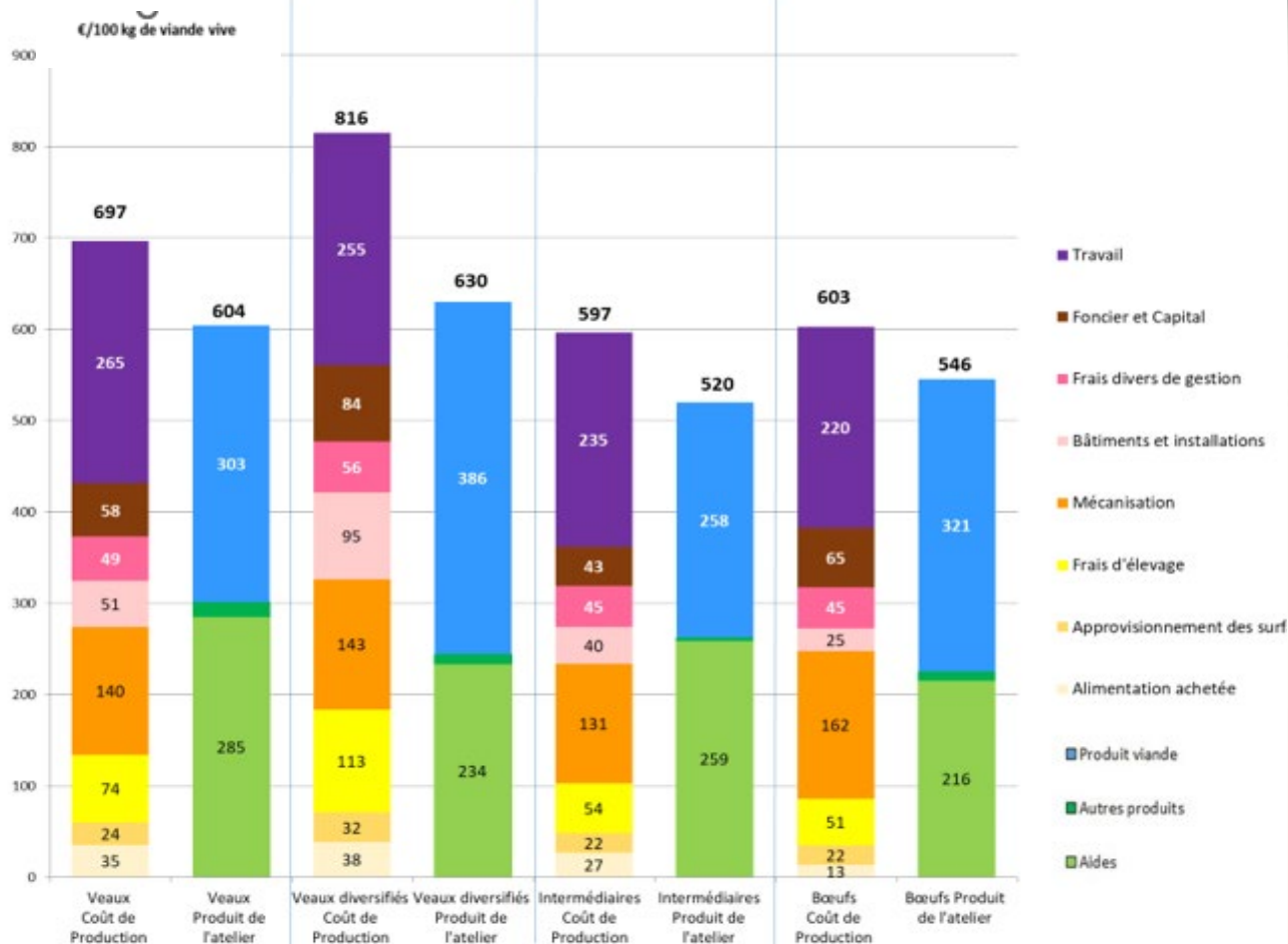
Marge brute
BV hors
aides/UGB
(€/UGB)



Nom	Marge brute	Px vente
bui_20	221	2,29
mont_20	540	3,28
coud_20	143	1,98
lac_20	561	4,20
puy_20	831	4,51
chat_20	549	2,59
lasc_20	504	2,64
chab_20	626	3,27
red_20	488	2,63
gen_20	498	2,47
pres_20	484	3,60
col_20	90	2,01
val_20	586	3,34
ep_20	632	3,20
buz_20	310	3,37
leg_20	568	4,51
lim_20	955	4,36
cos_20	465	3,00

Coûts de production et produits 2020 : quel impact de la sécheresse sur les exploitations ?

Coûts de Production 2020



- Baisse du revenu pour certains : **effet du cumul des 3 années de sécheresse**
- Achats de fourrages, achats de concentrés (UF et PDI efficaces mais chers), achats de paille
- Décapitalisation ou vente en broutards

•Autres explications du niveau de revenu :

- Phase de croisière non atteinte
- Frais élevés de la vente directe
- Investissements récents importants
- Difficultés de valorisation dans la filière

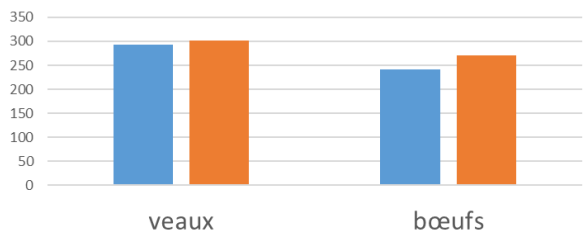
•Leviers qui contribuent

•à améliorer la rentabilité :

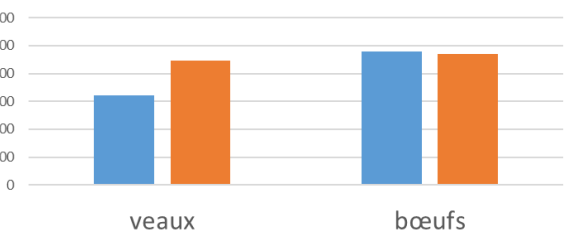
- Systèmes économes en concentrés
- Maîtrise des charges
- Recherche de la valeur ajoutée

Evolution en échantillon constant (n=4;n=4)

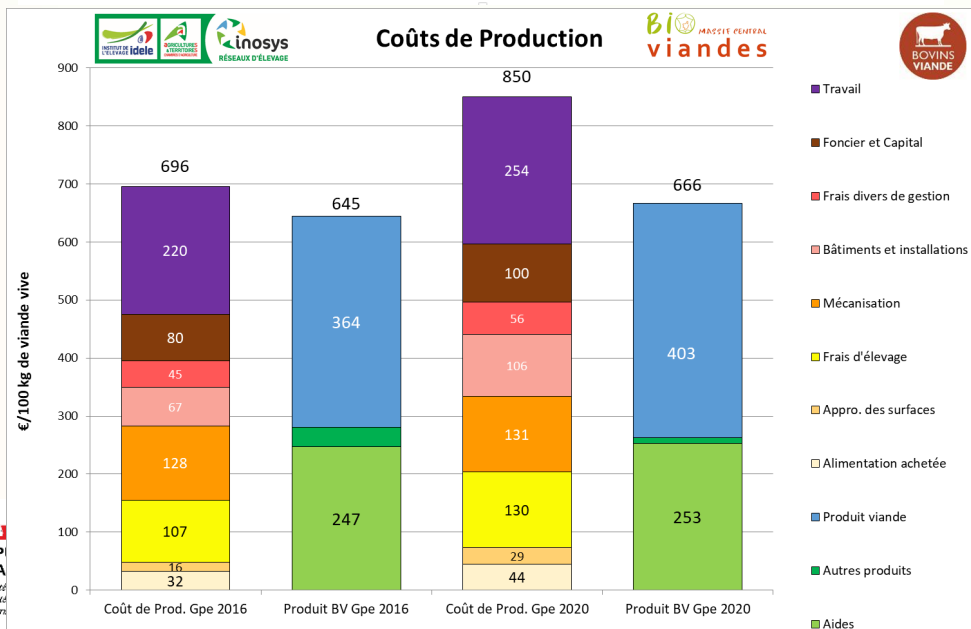
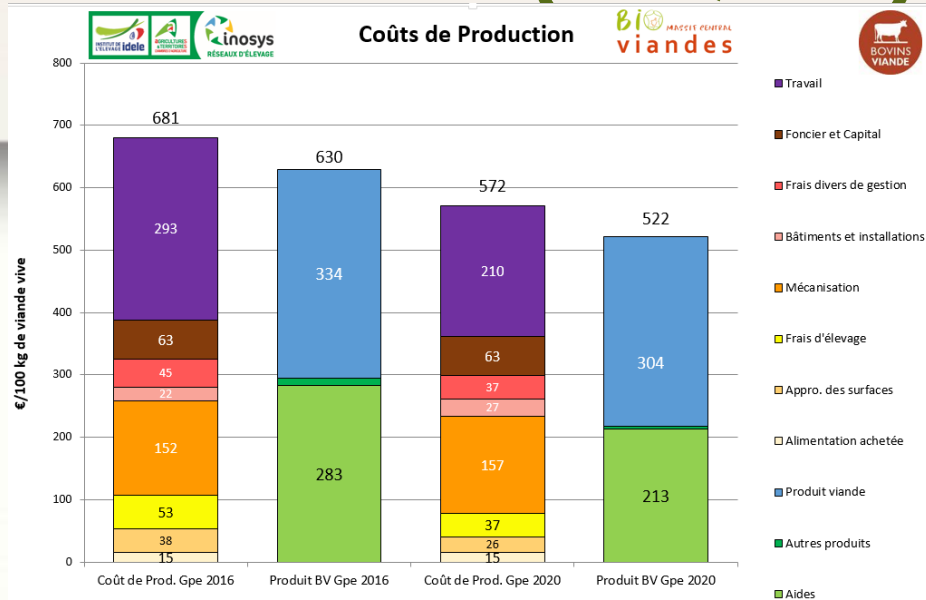
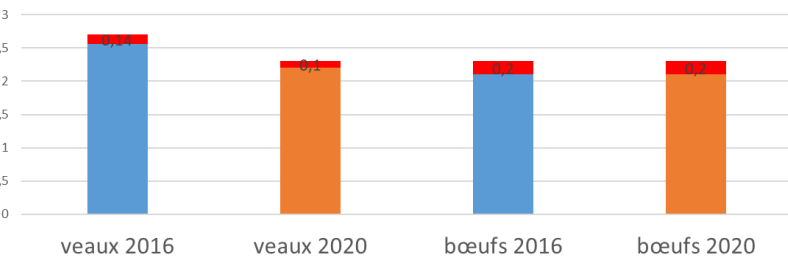
PBVV/UGB



KG concentrés/UGB

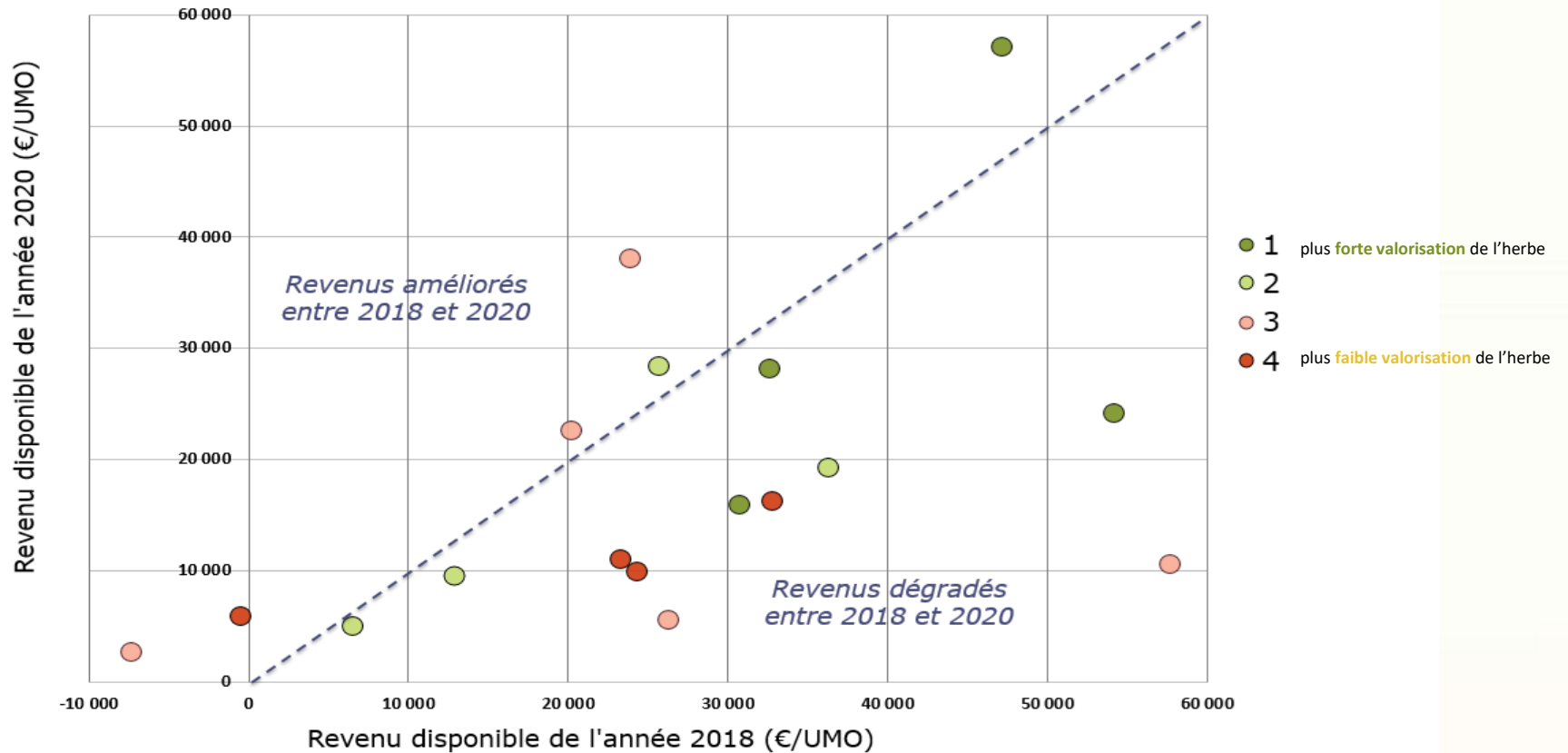


Répartition des TMS consommées



Une dégradation globale du revenu entre 2018 et 2020

Revenu disponible de l'année 2020 (€/UMO) et Revenu disponible de l'année 2018 (€/UMO)



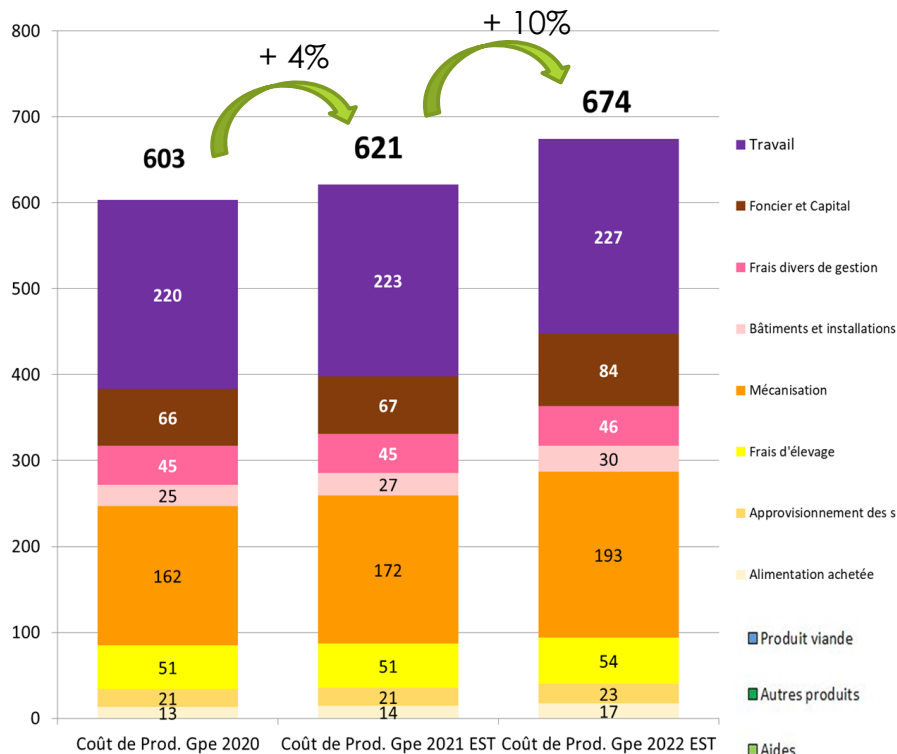
Principales conclusions sur ces systèmes



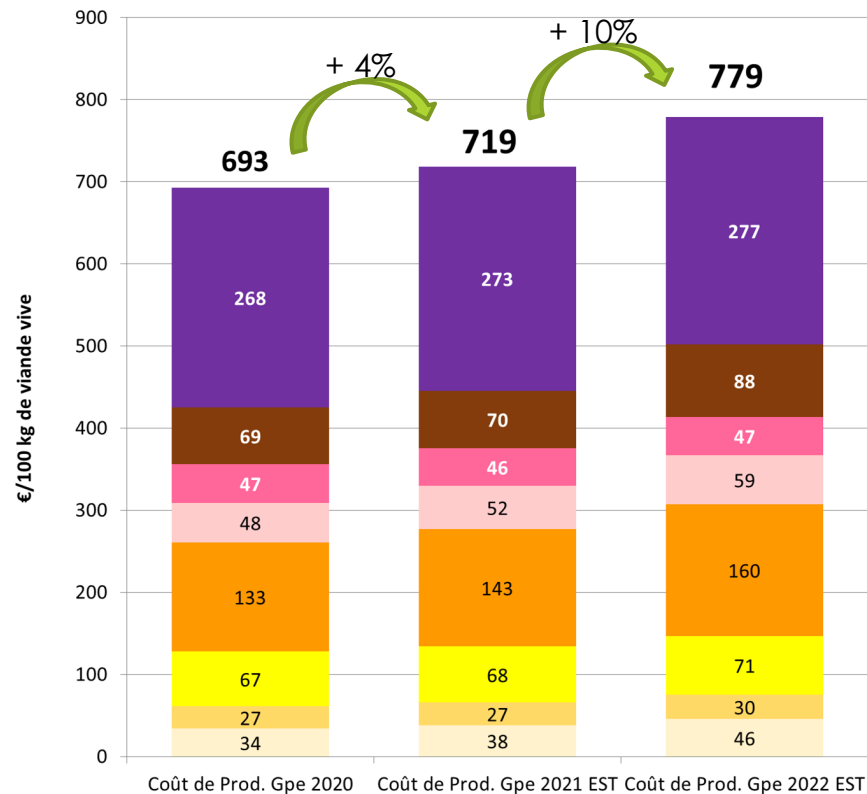
- Une **dominance herbagère de l'atelier** et une **forte autonomie malgré les aléas**
 - Une gestion des fourrages (pâturage/récolte) qui diffère selon les conduites et les localisations (montagne vs piémont)
 - Des systèmes **économés en concentrés**, et davantage de consommation pour les élevages autonomes en concentrés
- Un **taux de finition élevé** via la vente de bœufs ou de veaux sous la mère
 - Des produits finis biologiques qui **correspondent aux attentes de la filière**
 - Une part importante de la vente directe pour certains élevages
- Des résultats économiques qui se dégradent encore en 2020
 - Une baisse importante du revenu disponible/UMO quel que soit le système : - 7 000 € entre 2019 et 2020
 - Une légère baisse de la rémunération permise quel que soit le système

Evolution des coûts de production des éleveurs suivis en références (Bioref et Bioviande)

Coûts de Production NE BOEUFs 2020 à 2022 EST



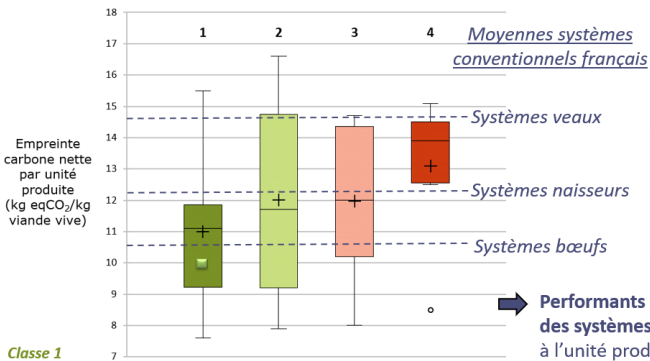
Coûts de Production NE VSLM 2020 à 2022 EST HORS vd



Suivis de fermes 2014-2020 Bovins viande

Des résultats Bioref mobilisés, pour le projet BIOVIANDE pour quantifier l'empreinte carbone, la compétition feed/food et les réponses aux attentes de la filière

Les systèmes AB étudiés ont une empreinte carbone comparable au conventionnel, qui semble peu impactée par le degré de valorisation de l'herbe

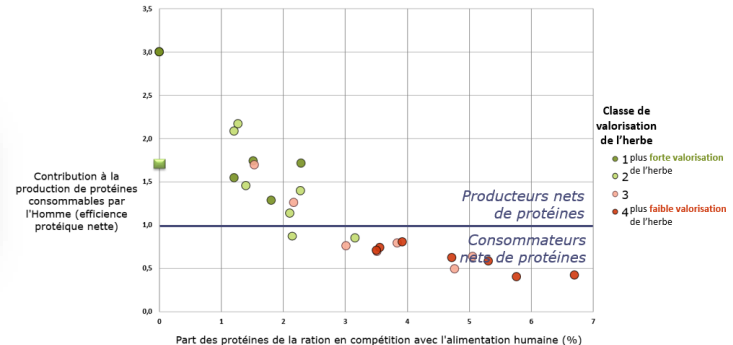


Classe 1
Tendance d'une empreinte carbone nette plus faible

Un événement ITAB lab



La forte valorisation de l'herbe rend les élevages plus efficaces pour la production de protéines consommables par l'Homme



50 % des élevages sont producteurs nets de protéines

Un événement ITAB lab



Les produits sont-ils conformes aux attentes de la filière ?

OU VOIENT LES GRAS BOVINS (84 800 t/an)

Produit	Part	Aspects	Aspects	Aspects	Aspects
Bouchons / Jappes Bouchère	38% / 45%	2 4 6 8 10 12 14	300 350 400 450 500 kg	E U R O P	1 2 3 4 5
Magnons / Les autres	54% / 55%	2 4 6 8 10 12 14	300 350 400 450 500 kg	E U R O P	1 2 3 4 5
Osés	62% / 60%	2 4 6 8 10 12 14	300 350 400 450 500 kg	E U R O P	1 2 3 4 5
Transformation*	8% / 3%	2 4 6 8 10 12 14	300 350 400 450 500 kg	E U R O P	1 2 3 4 5
Produit d'engraissement (bœuf / veau)	3% / 3%	2 4 6 8 10 12 14	300 350 400 450 500 kg	E U R O P	1 2 3 4 5

VACHES
4.100000 - La carcasse bovine dans deux situations : une carcasse destinée à la production de viande de bœuf ou une carcasse destinée à la production de viande de veau. La carcasse de bœuf est plus lourde que celle de veau. La carcasse de veau est plus légère que celle de bœuf.

POIDS CARCASSE DES VACHES (n=107)

CONFORMATION DES VACHES (n=107)

Etat d'engraissement des vaches (n=107)

29/06/2022

Les Focus Web de la Filière Bio Massif Central

Merci pour votre attention !