

Analyse du fonctionnement et des performances des systèmes d'élevage agrobiologiques du Massif Central



Filière Ovins Viande
Résultats de la campagne 2008

Édition 2010

Maître d'ouvrage et coordination :

Pôle AB Massif Central

Partenaires techniques :

Chambre Départementale d'Agriculture du Lot, INRA, ABioDoc, VetAgro Sup.

Référents filière : Marc BENOIT et Gabriel LAIGNEL (INRA Theix)



Avec le soutien financier de :

Conseil Régional d'Auvergne et Etat (FNADT)

Dans le cadre de la Convention de Massif / Massif Central



Premier ministre
Ministère de l'espace rural
et de l'aménagement du territoire



SOMMAIRE

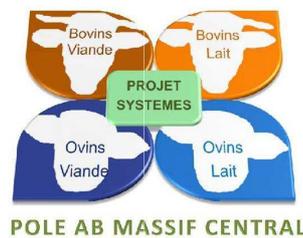
1- Présentation du projet : des suivis réalisés dans le cadre du Massif Central	5
1.1- Contexte et enjeu	5
1.2- Objectifs	5
1.3- Protocole	5
1.4- La production ovins viande AB du Massif Central	6
2- Résultats 2008 pour la filière Ovins Viande .	7
2.1. Analyse des résultats moyens.....	8
2.1.1.Structures des exploitations suivies	10
2.1.2.L'atelier ovin viande	10
2.1.3.Autres ateliers et charges de structure	12
2.1.4.Résultat courant par travailleur.....	12
2.2. Analyse de la diversité des résultats.....	13
Conclusion	17
Annexe	18
Lexique	22
Contacts	23
Pour en savoir plus	23



1- Présentation du projet : des suivis réalisés dans le cadre du Massif Central

1.1- Contexte et enjeu

La poursuite du développement de l'agriculture biologique passe par l'accès à des données technico-économiques régulièrement actualisées et tenant compte des spécificités des territoires. Face à ce besoin, le Pôle Agriculture Biologique Massif Central et une quinzaine de partenaires conduisent un important programme sur la durabilité et le fonctionnement technico-économique des systèmes d'élevages AB dans le Massif Central (Projet « Systèmes »).



Quatre filières animales sont concernées ici : les productions laitières bovine et ovine et les productions viande bovine et ovine.



1.2- Objectifs

A partir de suivis technico-économiques (enquêtes et recueils de données en fermes), ce travail a pour but :

- de mettre à jour les références existantes et de consolider la connaissance sur des systèmes d'élevage AB diversifiés,
- d'enrichir les référentiels techniques et économiques pour accompagner les conversions à la bio,
- de compléter les outils de conseil (grilles de cohérence, diagnostics de faisabilité des conversions, simulations pour l'amélioration des systèmes d'élevage bio déjà en place, outils d'aide à la décision, ...) pour l'optimisation des systèmes,
- et de diffuser les informations à l'ensemble des acteurs agricoles et à l'enseignement.

1.3- Protocole

Ce projet est pluriannuel, allant de fin 2008 à 2013.

Des données technico-économiques sont recueillies chaque année par enquêtes dans plus de 60 fermes, sur l'ensemble du Massif Central, par des ingénieurs et techniciens de chambres d'agriculture ou de groupements de producteurs bio, ainsi que par des acteurs de l'enseignement et de la recherche. Les données ainsi récoltées sont transmises et centralisées auprès des « référents filières » qui les analysent. Ce travail de synthèse est notamment nourri par des échanges entre le référent et les partenaires de terrain, afin de faire ressortir au mieux les caractéristiques de la filière dans la conjoncture étudiée.

Les fermes suivies ne sont pas représentatives de la moyenne des fermes biologiques du Massif Central. Elles ont volontairement été choisies en raison de leurs bons résultats, afin de constituer des objectifs technico-économiques réalistes pour les filières.

Ces enquêtes sont aussi l'occasion d'échanges entre les partenaires de terrain et les éleveurs, en recherche constante d'optimisation de leur système.

Parmi les partenaires de ce projet peuvent être cités (toutes filières confondues) : les chambres d'agriculture de l'Aveyron, du Cantal, de la Corrèze, de la Creuse, de la Haute-Loire, de la Haute-Vienne, de la Loire, du Lot, de la Lozère, et du Rhône, VetAgro Sup – Campus de Clermont, l'AVEM, le CETA Herbe du Lait, l'INRA, l'Institut de l'Élevage et ABioDoc.

L'analyse du fonctionnement des systèmes d'élevage se fait au travers de trois approches :

- **un suivi annuel**, afin d'établir des bilans technico-économiques et environnementaux, de réaliser chaque année une analyse des résultats par production (ovins viande, ovins lait, bovins viande, bovins lait), ainsi qu'une analyse transversale pour toutes les productions ;
- **un suivi de l'évolution pluriannuelle**, à partir des recueils des données annuelles optimisées, de leur analyse et du suivi dans le temps des évolutions des systèmes face aux aléas (ex : conjoncture économique, aléas climatiques...) ; la valorisation de ce suivi se fera sous la forme d'une analyse transversale (multi-production) pluriannuelle prévue en fin de projet ;
- **un suivi « thématique »**, sur la base d'enquêtes annuelles et ciblées, pour appréhender trois points clefs : l'autonomie alimentaire et le raisonnement du système alimentation, le temps et l'organisation du travail et enfin l'analyse de la commercialisation.

Ce projet permet de produire plusieurs documents :

- Un document de synthèse annuel pour chacune des filières. Ce document fera apparaître l'aspect pluriannuel et l'évolution des indicateurs à partir de la deuxième année du projet ;
- Un document global annuel reprenant chacune des 4 synthèses par filière, une analyse inter-filière pour l'année étudiée, ainsi que les résultats des enquêtes thématiques. L'analyse inter-filière sera pluriannuelle en fin de programme.

Ce document présente l'analyse de la première campagne 2008, à partir des données recueillies en 2009, pour la filière Ovins Viande.

Avertissements

Il convient de remarquer que les résultats présentés dans ce document **n'illustrent pas le cas de tous les élevages AB du Massif Central**, mais seulement de l'échantillon étudié, qui est composé d'un effectif limité de fermes choisies pour leurs bons résultats.

Par ailleurs, une seule année est présentée ici (2008). Or **un recul de plusieurs années sera nécessaire pour confirmer ou non les chiffres et leurs interprétations.**



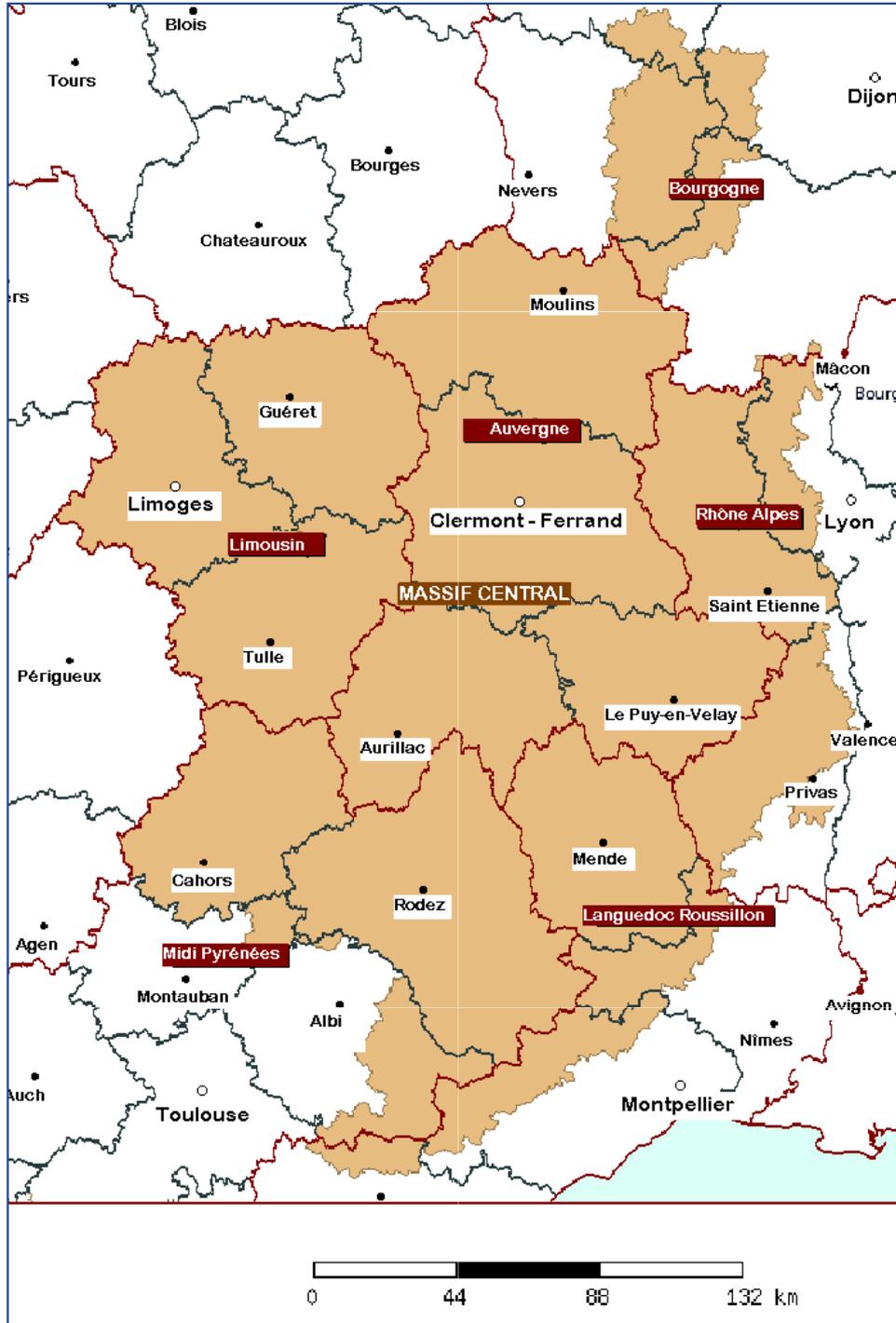
1.4- La production ovine viande bio du Massif Central

Le Massif Central, tel que défini dans la convention interrégionale de Massif / Massif Central, s'étend sur un territoire d'environ 85 000 km², et est réparti sur 22 départements et 6 régions. Ces régions sont l'Auvergne, la Bourgogne, le Languedoc – Roussillon, le Limousin, Midi – Pyrénées, et Rhône – Alpes (carte en page suivante).

L'Observatoire National de l'agriculture biologique diffuse les données de l'agriculture biologique en régions et par département (site de l'Agence Bio : <http://www.agencebio.org/pageEdito.asp?IDPAGE=145&n2=131>).

En 2008, le Massif Central compte plus de 90 400 ha certifiés bio. On y dénombre en agriculture biologique **33 500 brebis allaitantes***, soit 33 % du cheptel national. Après une forte chute en 2006, cet effectif a tendance à augmenter.

Ce chiffre regroupe les cheptels de 12 départements inclus à plus de 60 % dans le Massif Central, soit l'Allier, le Cantal, la Haute Loire, le Puy de Dôme, la Corrèze, la Creuse, la Haute Vienne, l'Aveyron, le Lot, la Loire, la Lozère et l'Ardèche. Ce territoire pris en compte représente plus de 84 % du Massif Central. **L'effectif réel du Massif Central est donc légèrement sous-évalué ici.*



Sources : DATAR, DGALN, DGMT, SDCTV, DGCL, ETD ; Intégration CPIDO Sud Est ; Découpage administratif : GéoFLA® – ©IGN – PARIS 2008

Délimitations géographiques du Massif Central

2- Résultats pour la filière Ovins Viande

Cette analyse porte sur **onze fermes** ovines allaitantes suivies pour la campagne 2008. Pour l'ensemble d'entre elles le passage en bio est ancien : elles ont toutes entrepris leur conversion depuis plus de 10 ans (environ 25 ans pour la plus ancienne).

La spécificité par rapport aux autres filières étudiées dans le projet est que 4 des 11 fermes sont des domaines d'établissement d'enseignement agricole ou domaines expérimentaux. Dans ces 4 situations, il n'est pas possible de chiffrer les charges de structure (matériel utilisé sur d'autres surfaces, statut du personnel, etc.) et donc le résultat courant des fermes. Dans ces situations, nous nous arrêtons à l'étude du fonctionnement et des performances de l'atelier ovin.

Nous pouvons donc avoir l'ensemble des résultats (y compris le résultat courant) dans 7 des 11 fermes.

Dix fermes sont suivies par l'équipe EGEE-URH de l'INRA. Les documents comptables de la onzième ont été transmis par Bernard Fourmont de la chambre d'agriculture du Lot ; les données brutes ont été traitées avec la méthodologie utilisée pour les 10 autres fermes.



➤ Localisation des fermes en Agriculture Biologique :

- 8 fermes sont en Auvergne (2 dans le Puy de Dôme, 3 dans l'Allier, 3 en Haute Loire)
- 1 ferme est en Languedoc Roussillon (Nord Lozère)
- 2 fermes sont en Midi Pyrénées (Aveyron et Lot)

➤ Résultats présentés dans ce compte rendu

Deux types d'analyse sont utilisés dans ce compte rendu et portent sur :

1/ Les résultats moyens du groupe (n=11 si l'on s'arrête à l'atelier ; n=7 si l'on s'intéresse au résultat courant) **que l'on peut comparer à un groupe de 21 exploitations ovines allaitantes conventionnelles** du Massif Central suivies selon la même méthodologie.

2/ La dispersion des résultats observés, sur des graphes reprenant les 11 exploitations (ou 7 selon les critères analysés) et 21 exploitations conventionnelles.

2.1- Analyse des résultats moyens

Nous nous arrêtons aux principaux critères habituellement étudiés en production ovine allaitante. Nous parlons de FAB (fermes en AB) et de FC (Fermes en conventionnel). Tous les critères sont présentés en tableau 1, page suivante.

2.1.1- Structure des exploitations suivies (n=7 vs n=21)

→ Les FAB comptent 69 ha (les parcours étant pondérés) contre 78 pour les FC (-12 %).

→ La **part des cultures** est supérieure en AB, représentant 11 ha et 16 % de la SAU contre 5.6 ha et 7.2 % en FC.

→ Le **chargement de la SFP** atteint 0.76 UGB/ha de SFP pondéré contre 1.04 chez les FC (-27 %).

Il y a cependant une extrême diversité de situations pédoclimatiques tant dans les FAB que dans les FC.

→ **L'effectif de la troupe ovine** atteint 271 brebis chez les FAB contre 466 chez les FC (-42 %), et il n'y a pas de bovins.

→ Par contre, compte tenu des activités complémentaires en AB (autres ateliers dont hors sol plus fréquents, vente directe considérée hors atelier ovine etc.), la **productivité du travail** exprimée en Equivalent UGB/UTH est de 49.8 contre 53.9 (-7.5 %). Le **taux d'endettement** (hors foncier) est proche entre les 2 groupes : 26.4 % en FAB vs 28.7 % en FC.



Tableau 1 : Résultats comparés entre élevages en AB (n=11 : tous ; n=7 : élevage avec revenu calculable) et conventionnels (n=21)

Critère (Nombre de fermes)	AB Tous (11)	AB avec revenu (7)	Conventionnels (21)
SAU pondérée (ha)	59	69	78
Cultures (ha)	9.2	11.1	5.6
Soit, part de la SAU (%)	15.5	16.0	7.2
Brebis de plus de 12 mois (Nbre)	254	271	466
Chargement (UGB/ha)	0.87	0.76	1.04
Productivité Travail Equiv (UGB/UTH)		49.8	53.9
Taux endettement (%)		26.4	28.7
Mises bas 15/01-> 15/05 (%)	53	58	40
Mises bas Sept-> Nov. (%)	20.7	9.5	20.8
Prolificité (%)	155	155	144
Mortalité Agneaux (%)	18.8	19.9	17.4
Taux de mise bas (%)	91.3	93.2	107.4
Productivité Num. (%)	115	116	128
Agneaux engraisés/total Agx(%)	88	89	75
Poids carcasse (kg)	16.9	16.9	16.8
Prix /kg (€)	5.88	5.99	5.15
Prix par tête (€)	100	101	87
Agneaux lourds AB/Tot Agx gras (%)	90	96	-
Poids carc. Agneaux lourds AB (kg)	17.0	17.0	-
Prix /kg Agneaux lourds AB (€)	5.96	6.01	-
Concentrés/brebis (kg)	128	119	146
Prix Concentré (€/kg)	0.385	0.380	0.264
Autonomie fourragère UF (%)	77	80	73
Autonomie alimentaire UF (%)	86	88	78
Produit ovin /brebis (€)	118	120	114
Charges alimentaires/br (€)	58.6	55.4	43.5
Dont CMV/br (€)	7.6	9.6	2.6
Frais vétérinaires/br (€)	6.0	6.1	5.3
Charge ovines/brebis (€)	77.6	75.8	64.0
Marge Brute/brebis (€)	40.1	43.8	50.1
Marge Brute Alimentaire/UGB (€)	434	437	408
Marge Brute Alimentaire/Ha util. (€)	346	310	410
Marge Brute Cultures/UTH (€)		4200	840
Marge Brute Hors-sol+Div/UTH (€)		9800	4100
Marge brute ovine/UTH (€)		7930	14940
Marge brute ovine/Marge globale hors aides générales (%)		32	62
Charges Structure/Equiv UGB (€)		471	461
Résultat Courant/UTH (€)		13500	14400



2.1.2- L'atelier ovin viande (n=11 vs n=21)

La **répartition des mises bas** est sensiblement différente en FAB (cela est en partie lié à la présence de 3 fermes dans l'Allier) : 53 % des mises bas sont positionnées entre le 15 janvier et le 15 mai contre 40 % en FC.

Les 4 fermes expérimentales et de lycées ont des systèmes beaucoup plus orientés vers des mises bas en contre saison puisque la part des mises bas entre septembre et novembre atteint 21 % en FAB pour n=11 (même niveau que pour les FC, à 21 %), alors que sans ces 4 élevages (soit, pour n=7) seulement 9.5 % des mises bas ont lieu entre septembre et novembre. Cela ne semble pas avoir d'incidence sur la valorisation moyenne annuelle des agneaux.

La **productivité numérique** est inférieure de 9 % en FAB (115 vs 128). La **prolificité** est supérieure (155 vs 144) de même que le **taux de mortalité des agneaux** (18.8 vs 17.4 %), mais surtout le **taux de mise bas** (91.3 vs 107.4 %). En effet, il n'y a en général pas d'accélération de la reproduction dans les FAB, même si, comme on l'a vu, une part des mises bas a lieu en contre saison (pour un meilleur étalement des ventes).

12

Pour ce qui concerne la **commercialisation des agneaux** : 88 % sont engraisés (agneaux lourds) en FAB, à 16,9 kg de carcasse. En FC, ce sont 75 % seulement qui sont engraisés (17 % d'agneaux « légers » et 7 % de reproducteurs) à un poids légèrement inférieur à celui des FAB : 16,8 Kg. Le prix de vente au kilo des agneaux lourds est de 5.88 en FAB contre 5.15 en FC (+14 %).

Les agneaux vendus sous le label AB représentent 90 % des agneaux lourds et sont commercialisés à 17.0 kg de carcasse et 5.96 €/kg (+16 %).

La consommation de **concentrés** (achetés ou prélevés) atteint 128 kg par brebis en AB contre 146 en conventionnel (-12 %) mais le prix est supérieur de 46 % (0.385 €/kg vs 0.264 en FC).

L'autonomie fourragère (UF) est de 76.5 % en FAB contre 73 % en FC.

L'autonomie alimentaire atteint 86 % en FAB contre 78 % en FC.

- **Calcul de la marge brute ovine**

→ Le **produit ovin** est comparable entre FAB et FC (118 vs 114 en FC).

→ Malgré la plus faible consommation de concentrés, les **charges d'alimentation** sont supérieures de 35% en FAB (58,6 €/brebis contre 43.5 en FC). Notons, dans ce poste, le poids des minéraux et suppléments alimentaires (correspondant le plus souvent à des traitements préventifs), pour 7.6 €/brebis en FAB contre seulement 2.6 en FC. Malgré cela, les **frais vétérinaires** sont supérieurs en FAB : 6.0 €/brebis vs 5.3 en FC.

Globalement, les **charges ovines** atteignent 77.6 €/brebis en FAB contre 64.0 en FC, soit +21%.

→ In fine, la **marge ovine par brebis** est ainsi inférieure de 20% en FAB : 40.1 €/brebis contre 50.1.

Pour les 7 élevages privés (AB), la marge brute est de 43.8 €/brebis. Globalement, les composantes présentées précédemment ont des valeurs comparables à celles du groupe FAB n=11.

- **Marge brute alimentaire par UGB**

Le critère de marge brute présenté ci-dessus comptabilise en charges de l'atelier ovin les céréales produites dans la ferme. Dans une conception plus globale du système d'élevage, en considérant la culture autoconsommée dans l'atelier ovin, au même titre que les surfaces fourragères, nous pouvons calculer une marge brute « alimentaire » que nous rapportons à l'UGB (pour prendre plus facilement en compte des troupeaux mixtes ovin-bovin quand ils existent).

Il est alors intéressant de constater que les FAB affichent une marge brute « alimentaire » par UGB supérieures à celle des FC : 437 €/UGB vs 408 (soit 7%).

En effet, nous ne comptabilisons plus au prix fort les céréales autoconsommées qui, par ailleurs, ont des coûts de production très faibles en AB (pas de fertilisant chimique).

- **Marge brute alimentaire par hectare**

Par contre, compte tenu du chargement par Ha SFP inférieur en AB (-27 %) et des plus faibles rendements des céréales (22.1 vs 37.4 en 2008 soit -41 %), la marge brute « alimentaire » par Ha reste inférieure en AB (346 vs 410 € en FC, soit -16 %).

2.1.3- Autres ateliers et charges de structure (n=7)

Les recettes dégagées pour les **activités complémentaires hors sol** (ateliers hors sol, plus value de la vente directe des ovins, tourisme etc.) représentent 9 800 €/UTH en FAB contre 4 100 en FC.

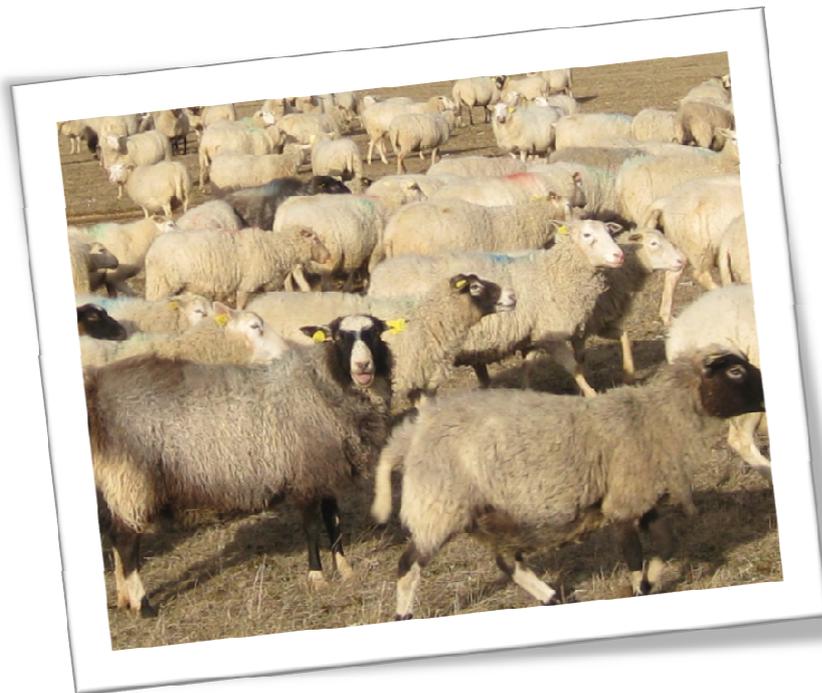
La **marge brute dégagée par les cultures** représente 4 200 €/UTH en FAB contre 840 €/UTH en FC.

Globalement, dans les FAB, la **marge ovine** ne représente que 7 930 €/UTH, soit 32% de la marge brute globale d'exploitation hors aides générales. En FC, la marge ovine atteint 14 940 €/UTH (le double des FAB) et représente 62% de la marge globale hors aide.

Les **charges de structure** exprimées par équivalent UGB (prenant en compte toutes les activités des fermes) atteignent 471 € en FAB contre 461 en FC. Compte tenu de la diversité des productions en FAB et des choix méthodologiques, il faut analyser ce critère avec prudence.

2.1.4- Résultat courant par travailleur (n=7)

Il est finalement assez proche dans les 2 groupes de fermes, et correct si l'on se réfère aux références nationales des années précédentes (RICA ; 6000 à 7000 €/UTH) : 13 500 €/UTH en FAB vs 14 400 €/UTH en FC.



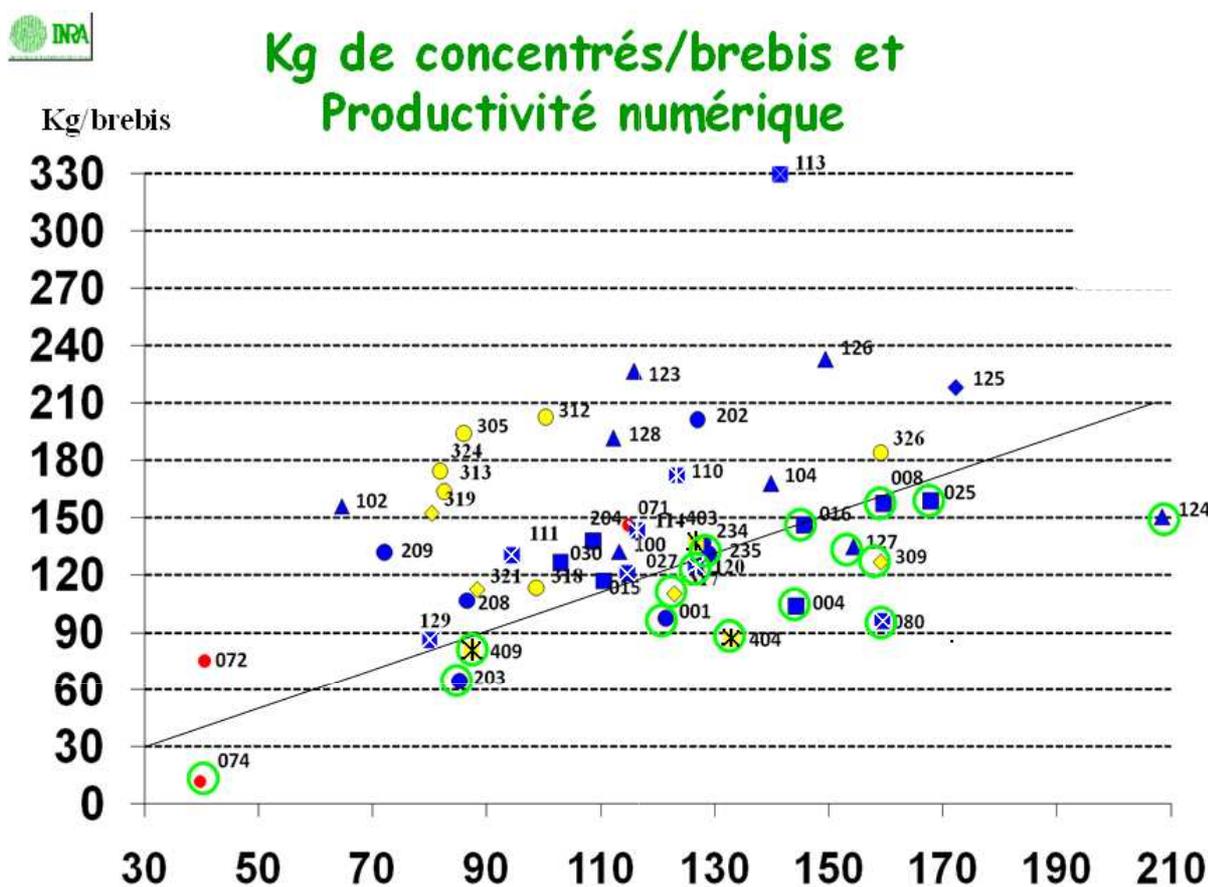
2.2- Analyse de la diversité des résultats

Nous ne faisons qu'illustrer ici la dispersion des résultats par 3 exemples, une analyse plus détaillée étant prévue ultérieurement. La variabilité des fonctionnements et performances techniques et économiques peut être observée tant en FAB qu'en FC.

- **Les critères de productivité numérique et de consommation de concentrés** (figure 1)

La figure 1 illustre cette variabilité : la productivité numérique varie de 80 à 160 chez les FAB, et la consommation de concentrés de 80 à 330 kg par brebis.

Figure 1 : Consommation de concentrés et productivité numérique dans 47 exploitations ovines allaitantes, dont 11 en AB.



LEE-INRA Clermont-Fd. Theix.

Positionnement de 47 expl. Dont 11 Bio et 3 Doubles Actifs

Dispersions2008GLN*1.ppt

- ◆ Mixtes Autonomes +
- Mixtes Autonomes -
- Rava
- ▲ BMC
- Limousine
- * Agri-Bio
- × Agri-Bio Atelier
- ◆ Autre
- Doubles actifs

(FAB : 027, 080, 110, 111, 113, 114, 120, 129, 403, 404, 409)

○ Cercles verts : fermes affichant un rapport favorable entre productivité numérique et consommation de concentrés. Repris en figures 2 et 3.

15

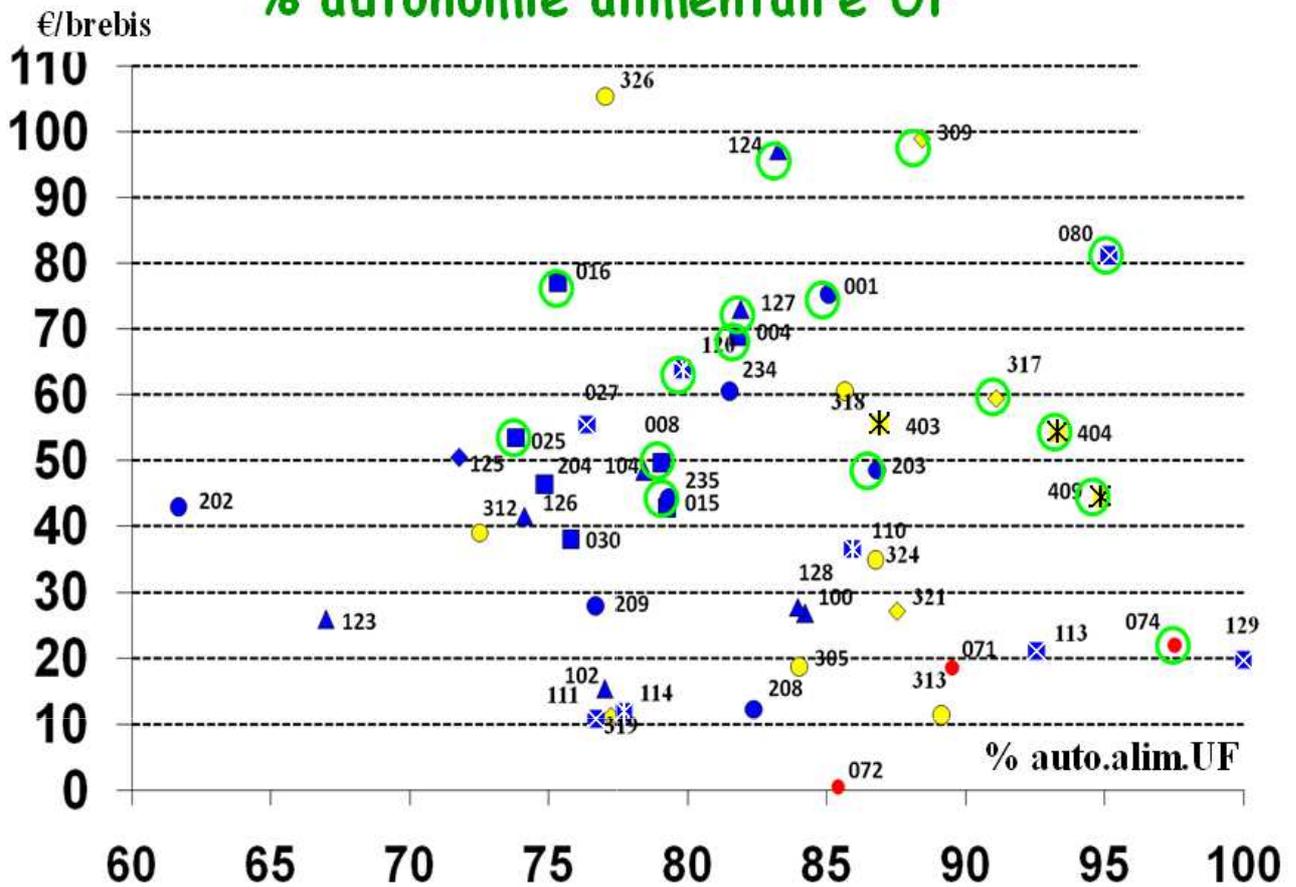
• **Les critères de marge brute par brebis et d'autonomie alimentaire** (figure 2)

La figure 2 montre que la marge brute par brebis varie de 10 €/br à 70 €/br dans les FAB alors que l'autonomie alimentaire (UF) s'échelonne de 77 à 100 %, 5 des 6 exploitations les plus autonomes étant en AB ; les 9 exploitations les moins autonomes sont en conventionnel.

Figure 2 : Marge brute par brebis et autonomie alimentaire dans 47 exploitations ovines allaitantes, dont 11 en AB.



Marge/brebis et % autonomie alimentaire UF



LEE-INRA Clermont-Fd Theix

Positionnement de 47 expl. Dont 11 Bio et 3 Doubles Actifs

Dispersion2008GLNP1.ppt

- ◆ Mixtes Autonomes +
- Mixtes Autonomes -
- Rava
- ▲ BMC
- Limousine
- * Agri-Bio
- × Agri-Bio Atelier
- ◆ Autre
- Doubles actifs

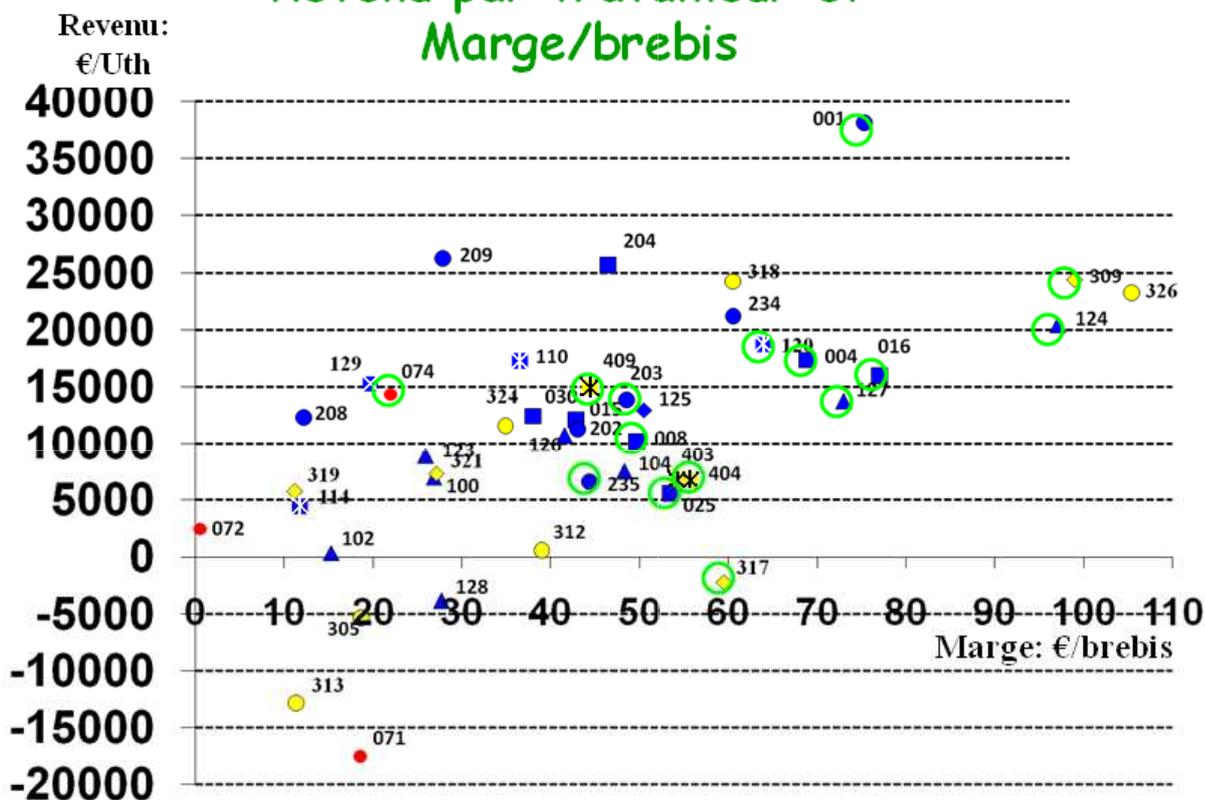
• **Les critères de revenu par travailleur et de marge brute par brebis** (figure 3)

Les **revenus par travailleur** des FAB s'échelonnent de 5 000 à 20 000 €. La **marge brute** étant le facteur principal du revenu en élevage ovin allaitant spécialisé, nous observons habituellement une forte corrélation entre ces 2 critères, les points étant généralement alignés sur une diagonale dans ce graphique. La **diversification** observée en élevage ovin, en AB en particulier (voir commentaires précédents sur la part de la marge ovine dans la marge globale d'exploitation), explique un certain « éclatement » des points sur la figure 3. En particulier, avec la présence de plusieurs FAB (129, 110, 409, voire 114) au-dessus d'une diagonale correspondant à une droite de régression : avec une marge par brebis assez basse, plusieurs FAB obtiennent un revenu très correct grâce à d'autres activités mises en œuvre dans la ferme, les ateliers ovins contribuant à la cohérence du système de production (prairies en rotation pour la production de céréales destinées à des hors sol, production d'agneaux procurant une plus value par la vente directe).

Figure 3 : Revenu par travailleur et Marge brute par brebis dans 43 exploitations ovines allaitantes, dont 7 en AB.



Revenu par travailleur et Marge/brebis



LEE-INRA Clermont-Fd Theix

Positionnement de 43 expl. Dont 7 Bio et 3 Doubles Actifs

Dispersion2008GLM1.ppt

- ◆ Mixtes Autonomes +
- Mixtes Autonomes -
- Rava
- ▲ BMC
- Limousine
- * Agri-Bio
- × Agri-Bio Atelier
- ◆ Autre
- Doubles actifs

Conclusion

Cette première année de résultats montre une **convergence de revenu entre les exploitations en AB et Conventionnelles**. Néanmoins, la construction du revenu est différente, avec une **plus large diversification en AB**.

Les résultats de l'atelier ovin sont **inférieurs en AB en termes de marge brute par brebis**. En effet, malgré une consommation de concentrés inférieure aux FC, le coût de l'alimentation est très élevé, et la plus value perçue sur les agneaux en AB (près de 15 %) n'est pas suffisante, alors que 90 % des agneaux sont vendus sous le label AB et qu'ils ont un poids légèrement supérieur à ceux des agneaux de FC. La forte autonomie alimentaire des FAB n'a apparemment que peu d'impact sur la marge par brebis. Par contre, avec une approche plus globale, elle est très favorable, comme le traduit la **marge brute alimentaire par UGB, à +7 % en comparaison aux FC**.

18

Même si l'autonomie fourragère est supérieure aux FC, il n'en reste pas moins que **la consommation de concentrés reste globalement élevée**. Ce point reste déterminant et à travailler. La grande dispersion des résultats montre que certains élevages arrivent à optimiser le rapport entre niveau de productivité et consommation d'aliments. L'enquête complémentaire prévue en 2010 sur la question de l'autonomie alimentaire devrait ouvrir des pistes.

Trois fiches de synthèse sont présentées en annexe et reprennent notamment des éléments de comparaison FC / FAB.



Principaux résultats technico-économiques d'exploitations bio ovines et bovines (lait & viande) du Massif Central - Campagne 2008

Les 1^{er} résultats d'une étude à l'échelle du Massif Central !

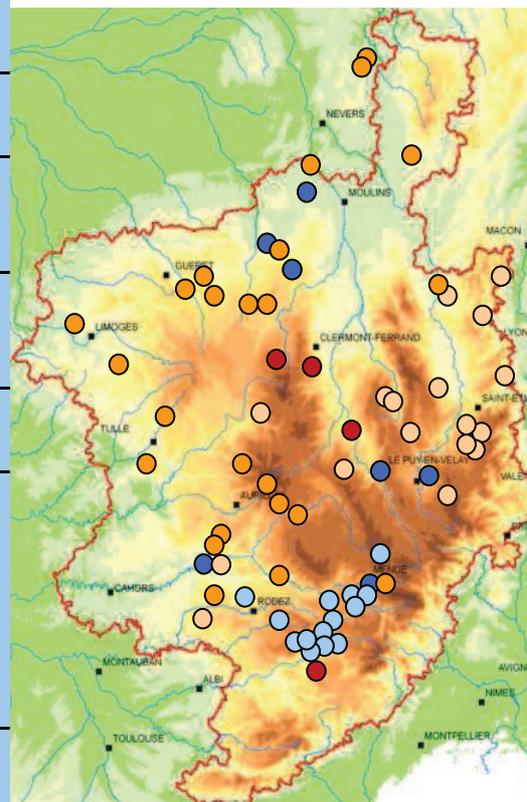
Le Pôle Scientifique Agriculture Biologique Massif Central coordonne un programme de cinq ans qui vise à renforcer les références technico-économiques sur les productions bovines et ovines (lait & viande) bio. Un réseau de 62 fermes est suivi, les résultats présentés ici sont ceux de l'exercice 2008.

Les partenaires du projet : chambres d'agriculture du Cantal, de la Loire, du Rhône, de la Haute-Loire, de la Creuse, de l'Aveyron, du Lot, de la Corrèze, de la Lozère et de la Haute-Vienne, VetAgro Sup Clermont-Ferrand, CETA Herbe du Lait, AVEM, Institut de l'Élevage, INRA et ABioDoc.

Avec le soutien financier du Conseil régional Auvergne et de la DATAR.

Exploitations étudiées : éléments structurels et localisations

	Filière bovin viande Moyenne {mini-maxi}	Filière bovin lait Moyenne {mini-maxi}	Filière ovin viande Moyenne {mini-maxi}	Filière ovin lait Moyenne {mini-maxi}
Nombre de fermes	24	17	7	14
SAU total (ha)	108 {24-283}	71 {27-107}	69 {21-90}	111 {32-240}
UMO totales	1,8 {1-3,5}	1,9 {1-4}	1,5 {0,8-2,5}	2,3 {1-4}
UGB	102 {35-210}	60 {24-85}	44,3 {16-63}	90 {36-160}
SFP (ha)	98 {24-223}	63 {24-99}	58 {19-75}	87 {26-179}
% Prairies Permanentes	62	54	61	14
% Prairies Temporaires	37	44	39	86
Chargement UGB/ha de SFP	1,1 {0,7-1,9}	0,97 {0,70-1,40}	0,76 {0,68-1,5}	1,1 {0,8-1,5}
Fourrages disponibles hors pâture (tonnes MS/UGB)	2,1 {1,4-2,8}	2,89 {2,04-4,97}	-	3,41 {1,92-4,98}



● Localisation de 4 fermes expérimentales en ovine viande étudiées mais non prises en compte

Points importants !

- ◆ Ces résultats n'illustrent pas le cas de tous les élevages bio du Massif Central (échantillons de faible effectif).
- ◆ Une seule année est présentée ici : un recul de plusieurs années est nécessaire pour confirmer ou non les chiffres et leurs interprétations.

Ovin Viande

Principaux résultats de l'atelier (7 exploitations) - Campagne 2008

Comparaison AB versus conventionnelle

Les élevages AB (en vert) sont comparés à ceux d'un réseau de 21 exploitations conventionnelles (en orange), localisées sur l'ensemble du Massif Central, dont voici quelques éléments structurels (moyenne) :

SAU = 78 ha ; UGB = 75 (autres ateliers = 2) ; SFP = 72 ha, dont 58 % en prairies permanentes ;

Chargement en UGB/ha de SFP = 1,04



	AB	Conventionnelle
Prolificité (%)	155	144
Mortalité des agneaux (%)	20	17
Taux de mise bas (%)	93	107
Productivité numérique (%)	116	128

Poids carcasse (kg)	16,9	16,8
Prix/kg (€)	5,99	5,15
Prix/tête (€)	101	87
Agneaux lourds AB/ total agx gras (%)	96	-

Produit ovin/br
= 120 €

Marge brute/br
= 44 €

Produit ovin/
br = 114 €

Marge brute/br
= 50 €

Charges ovines/brebis = 76 €

- Charges alimentaires/br = 55,4 €
- dont concentré/br = 45 € (34 % produit sur la ferme), prix concentré = 0,38 €/kg
- dont condiments minéraux et vitamines (CMV)/br = 9,6 €
- Frais vétérinaires/br = 6 €
- Frais surfaces fourragères/ha SFP (semences, engrais) = 7,6 €
- Autres = 6,6 €

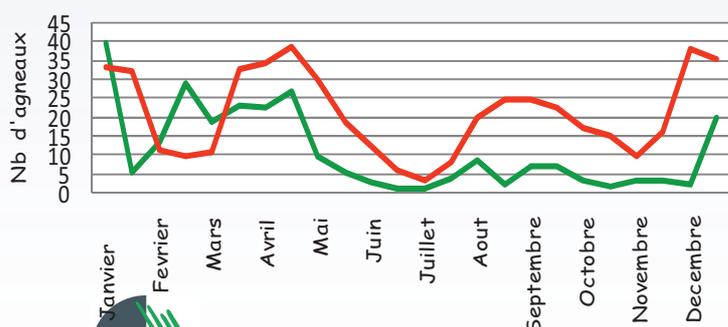
Charges ovines/brebis = 64 €

- Charges alimentaires/br = 43,5 €
- dont concentré/br = 39 € (8% produit sur la ferme), prix concentré = 0,264 €/kg
- dont CMV/br = 2,6 €
- Frais vétérinaires/br = 5,3 €
- Frais surfaces fourragères/ha SFP (semences, engrais) = 4,4 €
- Autres = 9,2 €

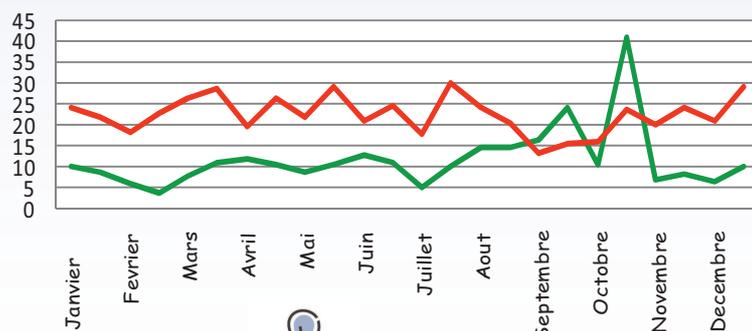
Marge brute culture/ha	612 €	234 €
Marge brute SFP/UTH	11 000 €	19 000 €
Marge brute/ha SFP	276 €	410 €
Marge brute hors sol/UTH (vente direct, ...)	9 800 €	4 100 €
% de l'activité hors sol sur la marge brute globale hors aides	54	27

Importance du calendrier de production : comparaison de mise bas et de vente d'agneaux

Agnelages



Vente de jeunes



Ovin Viande

Principaux résultats économiques (7 exploitations) - Campagne 2008

Suite de la comparaison **AB** versus **conventionnelle**

Résultat courant =

14 000 €/UTH

14 000 €/UTH

294 €/ha SAU, 289 €/ha SAU



Produit brut/ha SAU = **1 453 €**
1 256 €

Charges totales/ha SAU = **1 156 €**
967 €

Produit hors aides = **1 006 €/ha SAU**
745 €/ha SAU

Charges opérationnelles/ha SAU = **610 €**
438 €

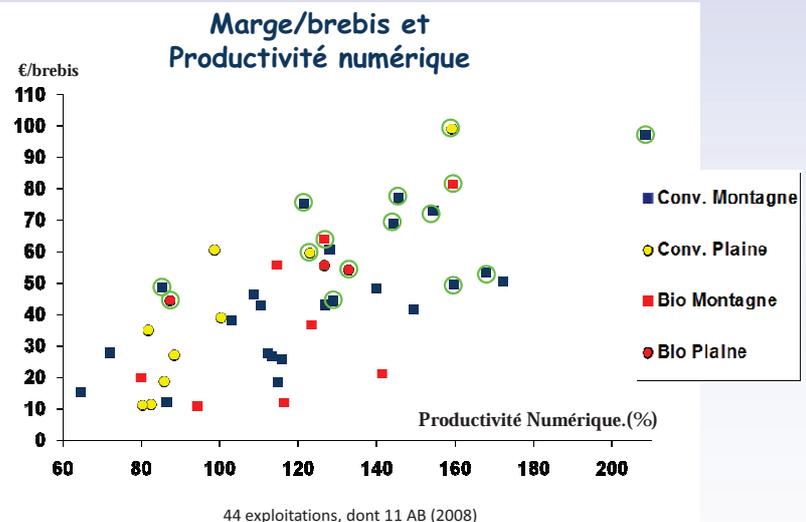
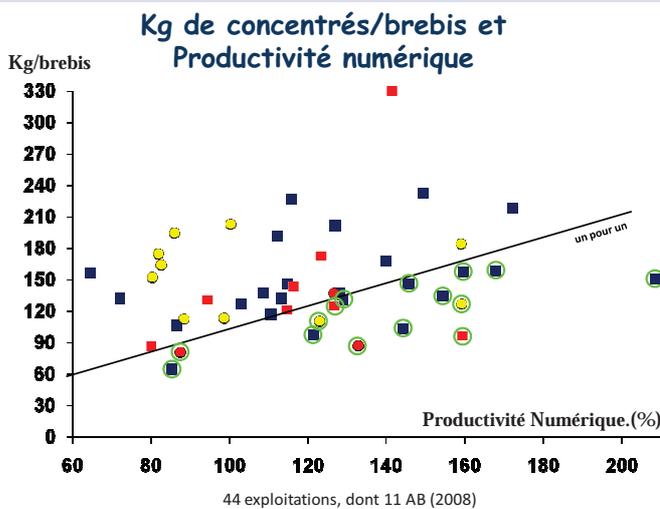
Aides totales = **447 €/ha SAU**
512 €/ha SAU

Charges de structure/ha SAU (hors frais financiers et amortissements) = **391 €**
346 €

A noter que le montant des DPU s'élève à :
103 €/ha SAU
110 €/ha SAU

EBE (31 %, 37 % du PB) =
21 000 €/UTH
23 000 €/UTH
456 €/ha SAU, 461 €/ha SAU

Principaux critères calculés sur l'ensemble de l'étude ...



Sur ce graphique sont mises en évidence (cercle vert), les exploitations qui minimisent leur consommation de concentré, pour un niveau de productivité numérique donné.

Toutes les exploitations identifiées dans le premier graphique ont une marge brute par brebis supérieure à la moyenne de l'échantillon étudié.

Près de la moitié des exploitations en AB ont une consommation de concentrés que l'on peut considérer comme excessive compte tenu de leur niveau de productivité numérique.

Lexique

Charges opérationnelles : Somme des charges variables, liées au volume annuel de l'activité (semences, plants, charges alimentaires et vétérinaires, emballages et travaux par tiers)

Charges de structure : Ensemble des dépenses fixes, indépendantes du volume de l'activité d'une année à l'autre (charges sociales et salariales, amortissement, entretien des bâtiments et matériels, assurances, EDF, ...)

CMV : Compléments minéraux vitaminés

Marge brute d'un atelier : Différence entre la valeur de la production de l'atelier (produit brut de l'atelier) et ses charges opérationnelles

Produit brut : Valeur des biens et services produits au cours d'une campagne et liés aux activités du système de production

Productivité numérique : Nombre d'agneaux vivants / brebis / an (agneaux vendus ou agnelles gardées)

Prolificité : Nombre d'agneaux nés / mise bas.

Résultat courant : Produits d'exploitation + produits financiers - charges d'exploitation - charges financières

SAU (Surface Agricole Utile) pondérée : Ensemble des surfaces utilisées, dont les surfaces pastorales (auxquelles est appliqué un coefficient au cas par cas, en fonction du type de parcours)

Taux de mise bas : Nombre de mises bas / brebis / an

UGB : Unité Gros Bovin, correspond à l'ingestion de 4750 kg MS de fourrages / an

UTH : Unité de Travail Humain

Contacts

Pôle Agriculture Biologique Massif Central

VetAgro Sup, campus agronomique de Clermont
89 avenue de l'Europe – BP 35
63 370 LEMPDES
Tél/fax : 04 73 98 69 57
@ : www.itab.asso.fr/reseaux/polebio.php

Contacts :

Myriam VACHER-VALLAS
Mél : myriamvallas@free.fr
Julie GRENIER
Mél : julie.grenier@educagri.fr

Chambre d'agriculture

Chambre Départementales d'Agriculture du Lot
430 avenue Jean Jaurès
BP 199 - 46004 CAHORS CEDEX
Tél : 05 65 23 22 21

INRA

Equipe EGEE (Economie et Gestion de l'Exploitation d'Elevage)
URH (Unité Recherche sur les Herbivores)
INRA Theix
F-63122 St Genès-Champanelle

Contacts :

Marc BENOIT,
Mél : marc.benoit@clermont.inra.fr
Tél : 04.73.62.41.34
Fax : 04.73.62.45.18
Gabriel LAIGNEL
Mél : gabriel.laignel@clermont.inra.fr

ABioDoc

VetAgro Sup, campus agronomique de Clermont
89 avenue de l'Europe – BP 35
63 370 LEMPDES
Tél : 04 73 98 13 99

Merci aux éleveurs qui ont accepté de participer à ce dispositif, pour leur implication et pour leur disponibilité.

23

Pour en savoir plus ...

- N° spécial Élevage bio de la revue INRA Productions Animales (2009, volume 22, numéro 3), et notamment l'article suivant :

BENOIT M., LAIGNEL G., 2009. *Performances techniques et économiques en élevage biologique d'ovins viande : observations en réseaux d'élevage et fermes expérimentales*. Inra Prod. Anim., 22(3), 197-206

BENOIT M., TOURNADRE H., DULPHY J.P., LAIGNEL G., PRACHE S., CABARET J., 2009. *Comparaison de deux systèmes d'élevage biologique d'ovins allaitants différant par le rythme de reproduction : une approche expérimentale pluridisciplinaire*. Inra Prod. Anim., 22(3), 207-220.

- Pôle Scientifique AB du Massif Central, ITAB, 2008, *L'élevage ovin lait et viande en agriculture biologique*, Actes des Journées Techniques Nationales Elevage, St Affrique, les 9 et 10 avril 2008, 48p. (En ligne sur le site Internet du Pôle AB Massif Central)

Résultats à l'échelle nationale :

- BELLET Vincent. *Convertibilité comparée des systèmes Ovins Viande Français*. Mars 2010. Compte rendu n°010 55-001 – Institut de l'Élevage, Département Actions Régionales, service Actions Régionales Ouest, 44p.

(en ligne : http://www.inst-elevage.asso.fr/html1/IMG/pdf_CR_1055001-convertib_comparee_syst_OV_francais.pdf)

N'hésitez pas à consulter le fond documentaire d'**ABioDoc** (Centre National de Ressources en Agriculture Biologique)

VetAgro Sup, campus agronomique de Clermont – 89 avenue de l'Europe BP 35 – 63 370 LEMPDES
Tél : 04 73 98 13 99 fax : 04 73 98 13 98

Mél : abiodoc@educagri.fr

@ : www.abiodoc.com

Maître d'ouvrage et coordination :

Myriam VALLAS, Julie GRENIER (Pôle Agriculture Biologique du Massif Central),
Sophie VALLEIX (ABioDoc)

Financeurs :

Conseil Régional d'Auvergne et Etat (FNADT)

Programme financé dans le cadre de la convention interrégionale des massifs Massif Central

Acteurs impliqués dans la convention Massif / Massif Central :

**Partenaires techniques et scientifiques :****Ont participé à la rédaction du document :**

Marc BENOIT – Gabriel LAIGNEL (INRA Theix)

Ont effectué le travail de terrain pour l'acquisition et la valorisation des données 2008 :

Marc BENOIT – Gabriel LAIGNEL (INRA Theix),
Bernard FOURMONT (Chambre Départementale d'Agriculture du Lot)

**Directeur de publication :**

Myriam VALLAS (Pôle Agriculture Biologique du Massif Central), Sophie VALLEIX (ABioDoc)

Coordination éditoriale :

Myriam VALLAS, Julie GRENIER (Pôle Agriculture Biologique du Massif Central),
Sophie VALLEIX (ABioDoc)

Mise en page :

Virginie GAUTHIER (ABioDoc)

Crédits photo :

Marc BENOIT

Imprimeur :

VetAgro Sup

Imprimé en 2010

La reproduction des informations contenues dans ce document est autorisée sous réserve de la mention de la source.